COMUNISTAS

Partido de los Trabajadores de España (ORT-PT)

AÑO 1 - Nº 3 - 15 de Marzo 1980 - 30 ptas.

EL MARXISMO COMO ASIGNATURA PENDIENTE

DOSSIER

EUROPA



COMUNISTAS
Partido de los Trabajadores de España (ORT-PT)

15 de Marzo de 1980
Revista Quincenal de la Secretaría de Propaganda del Partido de los Trabajadores

Director:
Avelino Hernández
Redacción y Administración:
Alfonso XII, 48, bajo
MADRID-14 Tel.4687090
Composición y Realización
Cooperativa TCYD.
Imprime:
PRIALSA. Guadalajara.

SUMARIO: Pág.



La tensa situación de Europa tiene en la actualidad un marco de referencia: La Conferencia de Seguridad y Cooperación, que tiene prevista su celebración en Madrid para Noviembre de este año.
A ella dedica COMUNISTAS el dossier de este numero.
Los resultados de las Elecciones al Parlamento Vasco, las primeras elecciones libres de Zimbabwe y la crisis del marxismo, son objeto también de otros tantos trabajos de opinión y documentación en la línea que queremos hacer habitual.

Pág. 5
LA CONFERENCIA DE MADRID

Además del amplio dossier que dedicamos en este número a la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea, cuya tercera reunión tendrá lugar el próximo otoño en Madrid, nuestro colaborador Jorge García analiza algunos de los aspectos más importantes de esta Conferencia y la repercusión que está teniendo entre las diferentes fuerzas políticas españolas, y cómo esta Conferencia va conformándose como uno de los ejes claves de la política exterior de nuestro país.



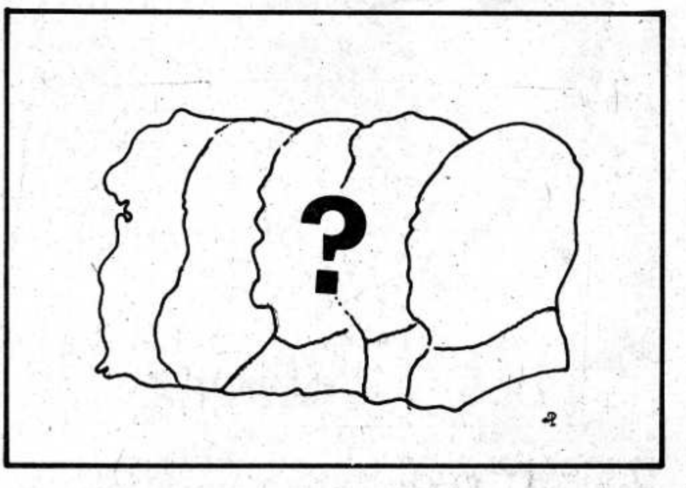
Pág. 8
EL JUICIO DE ATOCHA

En una de nuestras habituales crónicas exponemos cuatro reflexiones sobre el reciente juicio celebrado contra los de Atocha. Tres años después de aquellos sucesos se ha vuelto a replantear un tema permanente de los últimos años: qué actitud se toma contra los facistas que tratan de ahogar la democracia española. Y han vuelto a quedar claros dos responsables singulares: El Gobierno de UCD que otorga y calla y el PCE que calla y otorga.



Pág. 10
EL MARXISMO COMO ASIGNATURA PENDIENTE

Numerosos factores nacionales e internacionales nos hacen ir con retraso en la puesta al día de la teoría marxista. La crisis del marxismo, utilizada hoy por muchos como arma arrojadiza, necesita de los marxistas para desarrollarse en un sentido positivo. En su artículo, Emiliano Escolar traza un panorama autocrítico abriendo un debate pendiente en el que los comunistas estamos obligados a entrar.



LAS ELECCIONES AL PARLAMENTO VASCO

Comunicados del Comité Ejecutivo del Partido de los Trabajadores de Euskadi

COMUNICADO DE PRENSA

REUNIDO en Bilbao el Comité Ejecutivo del Partido de los Trabajadores de Euskadi con el objetivo de valorar los resultados electorales hemos considerado:

1. Las elecciones al primer Parlamento Vasco han supuesto una reafirmación de la voluntad de autogobierno y de lucha por los derechos nacionales que tiene nuestro pueblo.

2. El descenso del PSE/PSOE y en menor medida del PCE/EPK es reflejo de la política de consenso y colaboración que han venido manteniendo.

3. En relación al EMK, LKI y a nuestro Partido se constata que la coalición por la que hemos trabajado hubiera sido un factor unificador muy grande de todo un sector del pueblo, los resultados evidencian que al no haber ido en coalición se ha producido un descenso de los votos de los tres partidos.

4. Nuestro Partido, que propuso formar coalición, sigue hoy pensando en que es necesario hacer ante cada batalla la más amplia unidad de acción de todas las fuerzas de izquierda.

Los resultados particularmente de la izquierda deben servir para luchar día a día contra la patronal y por la plena soberanía nacional.

Igualmente se debe lograr la unidad para la incorporación de Navarra mediante decisión democrática del propio pueblo navarro.

Bilbao 10 de Marzo de 1980

COMUNICADO A TODOS LOS CAMARADAS

EN las elecciones que se acaban de celebrar se han producido resultados que es preciso analizar a fondo para comprender los factores que configuran la situación actual. Todo ello requiere de la participación del conjunto del partido en el proceso de debate político abierto tras los últimos acontecimientos en el seno del Partido.

No obstante el Comité Ejecutivo ha considerado necesario hacer una primera valoración de los resultados electorales en Euskadi, de cuyo análisis se desprende lo siguiente:

1º. La pérdida de 90.297 votos por parte de UCD, es sumamente positiva y le coloca en una situación de aislamiento cada vez mayor en Euskadi.

2º. Por otro lado, lo más significativo de las elecciones es el avance del nacionalismo —PNV, HB, EE—; esto supone un fortalecimiento de la voluntad firme de lucha por el autogobierno del pueblo de Euskadi, aunque el hecho de que en este avance sea notable el gran salto del PNV, no favorezca el avance de una política de izquierdas.

3º. La abstención vá adquiriendo cada vez cotas más alarmantes, producto de la política de parches y consensos, así como de la falta de logros palpables en el periodo de transición como consecuencia de la ofensiva de UCD.

4º. El PSOE vuelve a llevarse un fuerte golpe al perder 59.692 votos, consecuencia lógica de su política de consenso con UCD (Estatuto del Trabajador, Acuerdo Marco, postura respecto a Navarra...).

Es un momento propicio para presionarles demostrándoles que su política derechista y nada defensora de los derechos nacionales le lleva al descalabro.

5º. El PCE se convierte en parlamentario y ello supone una variación sustancial a su favor respecto de su situación anterior, aunque ha perdido un 20% de sus votos (especialmente en Vizcaya) y ésto le debilita.

6º. El bajón dado por EMK, LKI y nuestro Partido es consecuencia directa de no haber hecho cuajar la coalición que intentamos. Pero también de otros dos factores claves:
— El avance del nacionalismo de izquierdas, con el que disputamos.
— La incidencia del "voto util".

Y ésto explica que tanto EMK, con un trabajo regular y constante (campaña, trabajo en movimientos) y una campaña potente en medios (al igual que LKI), hayan bajado en votos.

7º. En nuestro Partido, además de todos estos factores ha influído la situación interna, entendida ésta no sólo como el desarrollo de los últimos acontecimientos, sino principalmente como:
— repercusión negativa de la falta de actividad política regular a lo largo de varios meses, por incidencia de la situación interna.
— desvinculación respecto del ejército político.

Todo ello ha hecho que no hayamos logrado el objetivo de mantener el voto producto también de una campaña desigual, en la que nos ha costado entrar y actuar con la efectividad de otras ocasiones.

A ello hay que añadir la confusión creada por la nota de los ex-camaradas justo a dos días de las elecciones. Estaba dirigida a lograr el efecto más dañino posible eligiendo el momento más cercano a las elecciones para hundir el trabajo que habíamos hecho, intentando dispersar nuestros votos.

LA conclusión a sacar por positivo ante este fracaso es la necesidad de fortalecer al Partido de la única manera posible en este momento: tomando el conjunto del Partido las riendas de la situación y participando en el proceso de debate político abierto que ha de tener

El avance del nacionalismo supone un fortalecimiento de la voluntad de autogobierno del pueblo de Euskadi, aunque el hecho de que en este avance sea notable el gran salto del PNV, no favorece el avance de una política de izquierdas

RESULTADOS ELECTORALES AL PARLAMENTO VASCO (9 de Marzo de 1980)

ALAVA

		ESCAÑOS
CENSO	179.844	
VOTANTES	106.136	
ABSTEN.	73.708	
PNV	31.640	7
UCD	20.616	4
HB	14.804	3
PSOE-PSE	14.694	3
EE	9.659	2
AP	5.974	1
PCE-EPK	3.172	
ESEI	1.412	
EMK	788	
PTE (ORT-PTE)	734	
EKA	465	
LKI	437	
CUC	150	

VIZCAYA

		ESCAÑOS
CENSO	884.417	
VOTANTES	524.414	
ABSTEN.	359.903	
PNV	207.369	9
HB	85.064	4
PSOE-PSE	74.749	3
EE	40.268	1
UCD	34.740	1
PCE-EPK	29.900	1
AP	24.863	1
EMK	5.677	
PSH	2.808	
LKI	2.645	
PST	2.105	
FEJS	1.466	
PTE (ORT-PTE)	1.425	
CUC	1.350	
ESEI	1.333	
EKA	690	

GUIPUZCOA

		ESCAÑOS
CENSO	519.571	
VOTANTES	301.150	
ABSTEN.	218.403	
PNV	111.109	9
HB	51.365	4
PSOE-PSE	41.028	3
EE	40.146	3
UCD	22.589	1
PCE-EPK	9.094	
AP	7.968	
EMK	4.496	
ESEI	3.563	
LKI	2.092	
PTE (ORT-PTE)	1.450	
EKA	1.265	

su hito en una próxima Conferencia de Euskadi.

Ahí es donde procederá sacar todas las enseñanzas necesarias para dar un paso adelante dotando al Partido de Euskadi de una línea política clara y bien delimitada. Fortalecer al Partido clarificando la línea política a seguir en Euskadi es la única garantía de poder dar pasos en la unidad de las fuerzas revolucionarias.

Esta es la tarea del momento. En ella estamos comprometidos todos.

Bilbao 10 de Marzo de 1980

SOBRE EL ABANDONO DEL PARTIDO DE UN GRUPO DE CAMARADAS

EL pasado viernes día 13 de Marzo salió en el periódico la noticia de que militantes procedentes del PTE abandonaban el Partido. Dicha noticia había sido enviada a los periódicos por éstos ex-militantes, tal como nos lo anunciaron la víspera al comunicar a los miembros del Comité Ejecutivo del Partido la resolución adoptada en la "Asamblea Nacional" de militantes del antiguo Partido del Trabajo, celebrada el 1 y 2 de Marzo.

Al parecer, ya que no nos han comunicado nada por escrito, sino sólo una información verbal de un miembro del Comité Central del PTE, han decidido abandonar el Partido y construir un "colectivo" que va a celebrar una "asamblea nacional" en la que precisar más sus objetivos.

A pesar de no habernos informado trás la "Asamblea", tal como nos lo habían anunciado, para cuando vinieron a informarnos teníamos conocimiento de su resolución, ante lo cual Jesús Mª Eizaguirre y José A. Meoki hicieron a la prensa declaraciones en los siguientes términos: "Me parece lógico la resolución tomada por ex-militantes del Partido en la "Asamblea" realizada en el pasado fin de semana, ya que anteriormente estos ex-militantes se habían posicionado en contra de la unificación realizada hace ocho meses y en contra también de la línea política del Partido.

ES de lamentar que hayan tomado la resolución en estos momentos, negándose a participar en los debates que se están planteando en el seno del Partido y en la Conferencia próxima a realizar. Ya que su decisión ante las elecciones al Parlamento Vasco ha sido la de votar a la izquierda revolucionaria y el PTE es parte de ella, esperamos que voten al Partido.

En cualquier caso como miembro del Comité Central del PTE considero que lo más grave ha sido que estos ex-camaradas hayan sido estimulados por Eladio García Castro que estuvo en la Asamblea en la que se tomó la resolución de romper la unidad del Partido".

El hecho de que hayan abandonado el Partido haciendo caso omiso de la propuesta hecha por Ion Gorrotxategui en la última sesión del Comité Ejecutivo de celebrar una Conferencia de Euskadi trás abrir un proceso inmediato de debate político, demuestra su inconsecuencia al no aceptar al Partido como marco del debate, y la falta de consistencia de sus posiciones al no atreverse a la confrontación en el seno del Partido.

Por todo ello el Comité Ejecutivo estima que la acumulación del proceso de marginación que llevaban una buena parte de estos ex-camaradas en nada benefician (o ha beneficiado), ni a la unidad del Partido ni al avance en la unificación, y es el resultado lógico de las posiciones anti-Partido y anti-unificación de muchos de ellos.

11 de marzo de 1980

LA CONFERENCIA DE MADRID

Jorge Garcia

LA Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea (CSEE) que deberá celebrarse el próximo mes de Noviembre en Madrid y a la que asisten la totalidad de los países europeos junto con EE.UU. y Canadá, constituye desde primeros de año uno de los principales motivos de preocupación de la diplomacia española. Razón: la invasión soviética de Afganistán y la situación internacional de crisis que se ha creado, ha puesto sobre el tapete la posibilidad de su aplazamiento e incluso de su anulación.

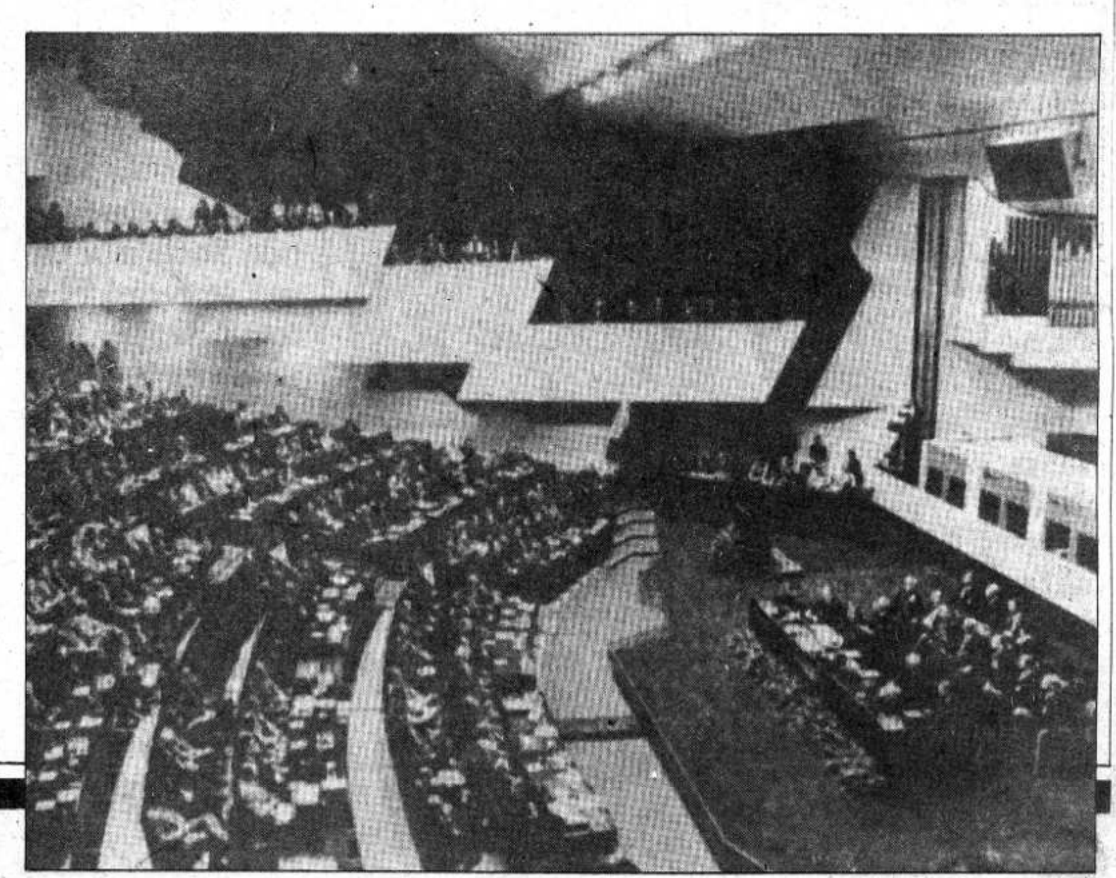
Dicha decisión supondría la ruptura con el método de trabajo empleado hasta ahora ya que desde 1973 se inician las reuniones preparatorias para la conferencia de Helsinki, todas las decisiones se han tomado por consenso.

Sin embargo trás el viaje de Suárez a EE.UU. en la primera quincena de Enero y las conversaciones mantenidas con Carter se suceden las declaraciones y los movimientos políticos. Pocos días después, el embajador español en Bruselas, Nuño Aguirre de Cárcer, se entrevista con el General Rogers, comandante supremo de la OTAN, en la sede de ésta, y al final de la misma se declara la posibilidad de aplazarla "hasta que las aguas vuelvan a su cauce" y "salvar lo esencial y tener con ello alguna posibilidad de éxito". Por su parte Antonio Oyarzábal, Director de la Oficina de Información Diplomática, confirmaba la idea del aplazamiento hasta la primavera, a pesar de que "esta posibilidad no nos ha sido sugerida por nadie hasta el momento". En estas últimas semanas de Enero, todas las embajadas en los países asistentes establecen contacto con los gobiernos respectivos para sondear las opiniones de los mismos sobre el asunto.

LAS posiciones mantenidas son diversas. Para Dinamarca no tiene sentido celebrar la Conferencia en unos momentos especialmente tensos. Portugal mantendrá conversaciones con sus aliados antes de tomar una postura definitiva, si bien su Ministro de Asuntos Exteriores y Vice-presidente del Gobierno, Freitas do Amaral, declaraba el 29 de Enero en el Consejo de Europa que la Conferencia estaba amenazada por la invasión soviética en Afganistán y por la falta de respeto a los derechos humanos en la URSS. La postura de Francia y Alemania, viene fijada en el comunicado conjunto redactado trás la entrevista de Giscard y Schmidt en París donde se hace una clara referencia a la C.S.C.E. y al tratado del SALT II: "el éxito de las discusiones en curso sobre la seguridad y la paz está supeditada a la invasión de Afganistán".

Son, sin embargo, mayoría los países que consideran que precisamente en estos momentos de crisis cuando es más necesario celebrar este tipo de conversaciones, aunque ello suponga la existencia de enfrentamientos en la Conferencia. Polonia ha propuesto la celebración de una Conferencia europea de desarme de forma posterior a la Conferencia de Madrid y que sea en ésta donde se fijen las fechas de la misma. Francia ha apoyado dicha propuesta.

Entre los países que mantienen una postura más firme a favor de la celebración se encuentran Yugoslavia, miembro del Movimiento de Países No-Alineados y Rumania, que han señalado la necesidad de intensificar los preparativos ante las dificultades y los intentos de boicots existentes, influyendo de esta forma en toda la comunidad in-



EL GOBIERNO ESPAÑOL HA IDO VARIANDO DE POSICION ANTE LA CELEBRACION DE LA CONFERENCIA DE SEGURIDAD Y COOPERACION, MARCANDO UNA VEZ MAS LA AMBIGÜEDAD Y LA DEPENDENCIA RESPECTO A ESTADOS UNIDOS

ternacional y potenciando al mismo tiempo el fortalecimiento de Europa.

LA postura española ha variado a lo largo del tiempo, mostrando una vez más la ambigüedad mantenida en política exterior y la dependencia respecto de la política marcada por los Estados Unidos. Antes de la crisis de Afganistán, la celebración con éxito de la Conferencia era el objetivo central dela estrategia diplomática, tratando de conseguir en ella el gran respaldo internacional. Trás la invasión soviética y el viaje de Suárez a U.S.A. se cambia totalmente adoptando una posición decidida de defensa de los intereses americanos. Por último y trás la entrevista con Schmidt y el viaje a Irak, la postura se matiza más. A su regreso de Oriente Medio, Suárez declara la satisfacción por la postura de EE.UU. y la URSS de respaldo a la celebración y que España "propicia una solidaridad internacional, pero es un país inmerso en el mundo occidental, con todo lo que ello conlleva, aunque tiene unas áreas específicas tradicionales en su acción exterior como es, por ejemplo, el mundo árabe".

Esta postura supone al mismo tiempo un apoyo, confirmado en el comunicado conjunto hispano-argelino, a la postura mantenida por Argelia que pretende que los países árabes del Mediterráneo se vean asociados a la Conferencia por la relación entre los problemas de seguridad de los mismos y Europa.

ANTE todas estas posiciones parece segura la celebración, el próximo 11 de Septiembre de la primera sesión oficial de trabajo preparatoria de la misma. En ella deberá fijarse el orden del día de la Conferencia y es allí lógicamente donde se realizarán todas las maniobras tendentes al aplazamiento. La situación de dicha sesión de trabajo vendrá influída por dos acontecimientos: la proximidad de las elecciones americanas y la reciente terminación de las Olimpiadas de Moscú. El posible boicot de los juegos por los EE.UU. y otros 50 países entre los que es posible que se encuentre España, hacen indefinible la postura que puede adoptar la URSS, a pesar de que por el momento, el propio Gromiko, ministro de asuntos exteriores soviético, ha manifestado la intención de su país de hacer todo lo posible por acudir a ella y de no destruir la Conferencia al tiempo que denunciaba al Gobierno americano por las maniobras y "trucos de circo" realizados a favor del aplazamiento.

Los Estados Unidos querrían utilizar la Conferencia para recuperar parte del liderazgo perdido, reagrupando a Occidente trás de sí mientras la URSS intentará hacer aparecer la celebración de la Conferencia como una concesión a su política hegemonista.



Así, la Conferencia de Madrid, que deberá tratar entre otros temas el cumplimiento del Acta de Helsinki de 1975 sobre derechos humanos, ha adquirido una importancia fundamental. Los Estados Unidos, de celebrarse, tratarán de utilizarla para recuperar parte del liderazgo perdido, reagrupando a los países occidentales trás sus posturas mientras que la URSS intentará hacer aparecer la celebración como una concesión a su política

crónicas

EL JUICIO DE ATOCHA

La Magistratura ha dado una buena muestra de voluntad democrática celebrando el juicio contra los culpables de los asesinatos de Atocha de enero de 1977 y sentenciándolos, (todavía están recientes los manejos del Juez Gómez Chaparro, instructor del sumario que fué cesado por su obstrucción y arbitrariedades en favor de los acusados). Pero este juicio trasciende a su dimensión jurídica y requiere algunas reflexiones.

1.- El juicio se ha celebrado en medio de una fuerte ofensiva fascista. En enero de 1.977 los asesinatos de Atocha fueron preparados y ejecutados como una parte de un plan fascista para impedir el restablecimiento de las libertades democráticas. El no haber castigado entonces y en todos estos años antes a sus autores y reprimido a sus inductores tiene mucho que ver con la actual impunidad y altanería del comportamiento de los terroristas de Fuerza Nueva y demás elementos fascistas. No hay casualidad en las risas de los acusados y el reciente asesinato de Yolanda. No hay casualidad en los cánticos y provocaciones fascistas en las Salesas, y las actividades desestabilizadoras y terroristas de gentes de Fuerza Nueva.

2.- A pesar de que ha llovido mucho desde enero de 1.977 hasta hoy, de que cayó el franquismo y se ha hecho una Constitución democrática,...entonces —que los fascistas campaban a sus anchas— y ahora —que siguen haciendo lo mismo y con mayor descaro— el Presidente del Gobierno era el mismo: Adolfo Suárez. Y es que, aparte de otras cosas, Suárez ha seguido un mismo comportamiento con los fascistas: tolerar, tolerar y tolerar. A pesar de que, entonces y ahora, los fascistas también apuntan contra él.

3.- Ha habido otro protagonista en el juicio. Tanto las víctimas como los abogados pertenecen al PCE. Y el Partido de Santiago Carrillo ha aplicado al juicio, las actitudes y comportamientos que se derivan de su actitud y comportamiento general hacia el fascismo. Los abogados han hecho un esfuerzo meritorio para que el juicio se celebrara. Crearon expectación, y expectación había porque se esperaba el enterramiento, no sólo jurídico, sino también político de aquel enero fascista de 1.977. Pero no hubo nada de eso. Los abogados han dejado su sabiduría para la mejor causa de demostrar que los acusados eran unos asesinos.
También hay que despreciar la casualidad cuando días antes del juicio, Simón Sánchez Montero, diputado del PCE, proclamaba desde la tribuna del Congreso que su partido no estaba dispuesto a pedir la aplicación de la Constitución a Fuerza Nueva, y su consiguiente ilegalización.
Es la lógica de quien "entonces" y después tampoco se propuso acabar con los fascistas de todos los lugares privilegiados donde se encontraban.

4.- Y volviendo al principio. La Magistratura ha dado una solución jurídica al caso, removiendo incluso obstáculos en su seno. Pero a la vista está que solución política no ha habido, ni nada se ha hecho porque la haya ¿cuánto se vá a tardar en que los mismos sentenciados, sus abogados, sus padres políticos o sus correligionarios vuelvan a ser triste noticia que lamentar y que juzgar?. El desaire del Gobierno y del Parlamento, que no toman medidas efectivas para erradicar a los fascistas, y privarles de sus apoyos en el Estado y la Administración, es una bofetada para los jueces que los han juzgado y sentenciado y para los ciudadanos de a pie que sufren sus impunes agresiones. ■



VIVA ZIMBABWE INDEPENDIENTE

Con la victoria de la ZANU de Robert Mugabe, las urnas rodesianas han dado formalidad a una realidad conquistada por las armas, por el pueblo de Zimbabwe, dirigido por la ZANU. Los resultados no han podido ser más evidentes: La ZANU ha conseguido 57 escaños de los 80 que disputaba la población negra, obtebiendo el 63% de los votos. La ZAPU de Joshua Nkomo, el otro grupo nacionalista integrado en el Frente Patriótico y que se presentó a las elecciones con estas siglas, ha obtenido 20 escaños y el 24% de los votos. El fantoche de Abel Muzorewa, colaboracionista con el régimen racista de Ian Smith, no consiguió más que tres escaños.

En 1.966 inició la ZANU la lucha armada en Zimbabwe. En 1.972 se formó el Frente Patriótico con la ZAPU de Joshua Nkomo, unificándose la acción militar. Estos años de guerra popular de las tres cuartas partes del territorio, ha sido el factor principal que ha obligado al régimen racista de Ian Smith, y a la potencia imperialista que le apoyaba, a permitir la realización de unas elecciones libres en Zimbabwe.

Hace año y medio una delegación de la ZANU, visitó España, invitada por el Comité Central de la antigua ORT. El Doctor Ushewokunza, que presidió la delegación, nos decía que "la lucha armada no tiene por objeto conseguir un gobierno que tenga la piel más oscura. Nosotros no hemos luchado y muerto porque unos pocos de nosotros puedan gozar de las riquezas y comodidades que tiene el hombre blanco... Nosotros hemos luchado y seguiremos luchando por el poder político, y por ello entendemos el control del pueblo de Zimbabwe, del ejército, de la policía, del sistema judicial, de la economía... y por último el parlamento, puesto que nos damos cuenta que parlamento no es sinónimo de poder político"...

Han pasado tan sólo unos meses y esto es ya una realidad en Zimbabwe. Robert Mugabe, nuevo presidente de Zimbabwe independiente, ya ha formado gobierno en base a su propio partido, dando entrada en él a Joshua Nkomo en la importante cartera del Interior y a dos blancos en ministerios relacionados con la reestructuración económica de Zimbabwe.

Ahora las dificultades no van a ser pocas. Los dirigentes de la ZANU ya advertían antes de las elecciones que con ellas no se acababa la lucha sino que se abría un nuevo período en el que el pueblo de Zimbabnwe iba a ser el protagonista principal de la reconstrucción de su país y de la lucha por su propia independencia y soberanía nacional.

La independencia de Zimbabwe, con el triunfo de la ZANU, supone un nuevo golpe para los intereses imperialistas y hegemonistas en Africa y una esperanza para la lucha de los pueblos del mundo. ■

ANDALUCIA HA GANADO EL REFERENDUM

Algunos se preguntarán cuál ha sido la causa de la eclosión de la conciencia andaluza. Ya con anterioridad he escrito que Andalucía había sido discriminada como pueblo con identidad propia y ésto era así, porque las fuerzas motrices que impulsaron los cambios y movilizaciones de este pueblo no fueron la burguesía autóctona andaluza (la alta burguesía terrateniente era uno de los dedos de la mano oligárquica que aplastaba y aplasta a Andalucía) sino al revés, las causas que protagonizaron la respuesta estaba formada por los jornaleros, obreros industriales, pequeños campesinos, que exigían para Andalucía transformaciones profundas que nunca llegaron.
El gran capital había dispuesto que en la división interterritorial del trabajo Andalucía cumpliese el papel de suministradora de mano de obra y de almacén de materias primas que eran transformadas fuera de nuestras fronteras y más en la actualidad se implantaran industrias de desvaciadores altamente contaminantes, que pensaban encontrar en nuestra nacionalidad falta de respuesta a tales desmanes y una paz social que incrementase sus pingües ganancias.
Todo ese potencial revolucionario que estaba prensado a través de décadas y décadas se ha desencadenado; ya el gobierno de los señores del dinero tuvieron un primer aviso el 4 de diciembre del año 1977 con más de un millón de andaluces que salimos a la calle, que de alguna forma sirvió para abrir la vía pre-autonómica.
Posteriormente el 2 de diciembre del año 1979 de nuevo otro millón de andaluces exigió una autonomía que se asociaba al pan, al trabajo y a la capacidad de nuestro pueblo para gobernarse. La UCD y su gobierno entendieron que estos dos hechos eras dos ferias de abril más que incorporar al calendario de fiestas andaluzas y osó ponerse en frente de este pueblo para, al igual que en el pasado, robarle su identidad y sus conquistas.
¿Qué ha pasado en el Referéndum ?. Pues sencillamente el pueblo andaluz a pesar de todos los pesares (que no han sido pocos) ha dicho sí a la vía del 151 en un porcentaje del 55,43% de votos positivos. Es decir: nos ha sobrado más de un cuarto de millón de votos afirmativos y estamos orgullosos de ello.
La Ley Orgánica del Referéndum exige que todas las provincias superasen el 50% + 1 voto para acceder por esa vía; y aquí se plantea un conflicto (aún aceptando lo inflado de las cifras, votando los muertos y la duplicación de nombres y un sin fin de etcs.) entre lo legal y lo legítimo, y nosotros, el PTA, apoyados en esa victoria legítima, vamos a movilizar de nuevo al pueblo andaluz para que el gobierno central reconozca nuestra victoria.
Se equivocan los que entienden que después del 28 de febrero, hay que iniciar de nuevo el camino de la negociación para abrir camino a la autonomía por la vía del 143 que exactamente era lo que deseaba UCD y su gobierno. No comprenden los partidos de la izquierda, que la base de esta victoria ha estado en la unidad de esta izquierda, para fundamentar el bloque por el Sí. ¿No comprenden estos partidos de la izquierda que el mayor estímulo que han tenido los andaluces para aceptar su identidad y oponerse a las maniobras del gobierno, de los caciques y terratenientes ha sido que todos los partidos estábamos en una linde y los capitalistas reaccionarios en otra?.
Es necesario que comprendan esta verdad, y diversificar las formas de presión y resistencia a la reorientación de la autonomía por un camino que nace condenado a los desmanes de la UCD.
¿No sería bueno que todos los parlamentarios andaluces abandonaran las cámaras hasta tanto el gobierno reconozca nuestra victoria? ¿qué perderíamos con ello?. ¿No estar presentes en la elaboración de las leyes orgánicas que desarrollan la Constitución?. ¿Pero así no estaríamos poniendo en cuestión a este gobierno, a la vez que encabezaríamos a nuestro pueblo oponiéndole a este Parlamento, donde ni siquiera ya se sigue la vía del consenso para el desarrollo constitucional?.
Y por otra parte tendríamos credibilidad ante nuestro pueblo para organizar la ofensiva, para seguir apoyando a las comisiones pro-autonomías, para seguir movilizando a los trabajadores que por eso han votado sí al Referéndum, a la vez que cerraríamos el paso al descontento que se puede operar en el pueblo andaluz, pueblo que ha luchado tanto y que la letra de la ley no le reconoce ¿no es también verdad que al socaire de esta situación puede irse creando movimientos de tipo terrorista e independentista que irrumpan en la fase actual de la revolución dislocando el proceso revolucionario y apartando a las masas de su protagonismo, haciéndolas creer a éstas que algunas muertes más o menos van a servir para destruir la máquina estatal?.
Por eso el PTA está proponiendo medidas que por una parte tiendan la mano a la izquierda para que utilicen sus palancas políticas y hacer retroceder al gobierno de la UCD y por otra tiendan a mantener vivo el protagonismo del pueblo en esa batalla que por otra parte no ha hecho más que comenzar.

Juan Ceada
2.3.80

CONTRA YANQUIS Y RUSOS

Señor director:

La invasión soviética de Afganistán, como la de Camboya por Vietnam, el aplastamiento de los pueblos del Ogadén y Eritrea por las tropas conjuntas cubano-etíopes, plantea a la izquierda un dilema que debe resolver si quiere mantener una mínima credibilidad. Habiendo denunciado y combatido las matanzas y agresiones norteamericanas en Vietnam, su intervención en Chile, etc., no puede dejar de denunciar las matanzas y agresiones rusas o de Cuba o de Vietnam, so pena de caer en una hipocresía y duplicidad de la que sólo pueden salir resultados funestos para el pueblo y para la propia izquierda. No tomar posición concreta y combativa contra el imperialismo ruso, cada día más agresivo, deja a la derecha y al imperialismo norteamericano margen de maniobra para dividir a la gente y lavarse algo de la porquería y descrédito que han venido acumulando en los últimos años. Y el gobierno español, por su parte, lo utiliza para acelerar la marcha a la OTAN y la integración con el imperialismo occidental.
Cuando el aplastamiento de Camboya, apenas se elevó ninguna voz condenatoria de la izquierda. Hubo incluso quien lo presentó como una "liberación". Pero la "liberación" ha continuado, intensificándolo, el exterminio del pueblo camboyano y la oleada de refugiados que ninguna propaganda puede justificar. Las masacres en el Ogadén y Etiopía, han forzado a huir de sus hogares a cientos de miles de personas del pueblo. Y hay quien dice que eso es "progresista". La actual agresión a Afganistán está teniendo idénticas consecuencias, además del reforzamiento de un régimen polcíaco y verdadero siervo de la URSS. Pero la izquierda, hipnotizada todavía por el mito del "socialismo" ruso, apenas es capaz de lanzar unas débiles y vacilantes quejas, frente a sus actos imperialistas y fascistas. Y hay sectores que, al justificar abiertamente la agresión, hacen pensar que ellos están dispuestos a jugar el papel de los que llaman a los "liberadores" imperialistas a imponer su ley en su propio país, estilo Karmal, Husak o tantos otros.
La responsabilidad de la izquierda ante estos hechos es enorme y debe ser asumida. La rivalidad de las superpotencias conduce a la guerra. No quiere decir que ésta vaya a estallar indefectiblemente, pero el único factor que puede evitarla es precisamente la conciencia y movilización de los pueblos. Cualquier hipocresía, cualquier falta de coraje en este sentido debilitará toda posibilidad de resistencia popular y facilitará los manejos imperialistas.
Los abajo firmantes hacen un llamamiento a los partidos de la izquierda en general, a oponerse a todo imperialismo y denunciar sin atenuante cualquier agresión de este tipo, proceda del Este o del Oeste. Llaman a todas las personas conscientes, ante la cada vez más amenazadora rivalidad entre las dos superpotencias, a iniciar la labor de alertar a los pueblos, oponerse a la presencia militar extranjera en todos los países, a las flotas yanqui y rusa del Mediterráneo y otros mares, contra la OTAN y el Pacto de Varsovia.
Los acontecimientos no esperan a que estemos preparados. Hay que prepararse sobre la marcha.

Carmen Galisteo Alvarez
(y 70 firmas más.)

12.3.80

EL MARXISMO COMO ASIGNATURA PENDIENTE

Emiliano Escolar

Desde hace ya bastantes meses se viene ininterrumpidamente hablando de la crisis del marxismo. La expresión ha cobrado carta de naturaleza y circula ya como un tópico, existiendo las más diversas interpretaciones y soluciones al fenómeno, como diversas son las distintas posiciones ideológicas desde las que se enjuicia.

La problemática no se agota sino que se va ampliando con nuevos enfoques y nada indica que las discusiones se vayan a zanjar pronto. Es bueno que esto sea así en beneficio del enriquecimiento del propio marxismo y de los que tratamos de servirnos de él. No fue la ausencia de crítica lo que le permitió ganarse la hegemonía entre la clase obrera y no es casual que muchas de sus mejores producciones teóricas hayan aparecido en forma de debate frontal con otras posiciones ideológicas que lo querían rebatir.

Que la discusión siga abierta no es sinónimo de que no se pueda y se deba ir señalando determinadas conclusiones que precisamente permitan avanzar y profundizar más en la misma. La primera que salta a la vista es que de nada vale hacer una profesión de fe de que el marxismo sigue siendo un instrumento válido e insustituible si no lo acompañamos de una actitud resuelta que haga efectiva esta afirmación, para ir cubriendo y rectificando las lagunas y los errores que ya han aparecido o puedan aparecer en el futuro. Protagonizar, esto es, la autocrítica del marxismo que aunque sea una tautología, hay que decir que sólo puede ser realizada por los propios marxistas.

Para poder adoptar una actitud marxista ante la crisis del marxismo hay que poner la discusión de ésta en conexión con los que son los problemas claves que en la actual situación histórica tiene planteada la lucha de la clase obrera. Al hacerlo así, se evitará el grave peligro de conducir el debate al callejón sin salida del academicismo y la metafísica. Indudablemente el problema de la crisis del marxismo es de índole universal y no se puede dejar de situarlo en esta esfera para avanzar en su solución. Así, el estudio de la crisis del marxismo debe emparentarse con cuestiones tales como el necesario balance de la historia del movimiento obrero, de la marcha de la revolución socialista mundial y del papel de la clase obrera y su partido. Con éstos y otros enfoques se viene abordando en la actualidad y hay que seguir profundizando en ellos.







Ahora bien, el hecho de que la crisis del marxismo sea un fenómeno universal no quiere decir que no debemos también estudiarlo desde la óptica particular de cómo se ha originado e incide dentro del marco concreto de nuestro país. Sin duda a poco que reflexionemos se denota que aquí la situación ha presentado y presenta los suficientes rasgos diferenciados con respecto al conjunto de los países europeos que hace necesario su análisis concreto para determinar de manera más acabada lo que ha de ser la actitud de los marxistas españoles ante la crisis del marxismo.

La prolonganda existencia de la dictadura fascista imponía unos específicos cauces de expresión a la lucha de clases en todos sus planos, lo que es palmario a nivel político, de similar modo se ha hecho sentir en la lucha ideológica. En sus comienzos, el régimen franquista se manifestó abiertamente enemigo del marxismo. A pesar de la voluntad de los jerarcas del régimen, estas declaraciones de guerra a muerte favorecían el que se produjera una inclina-

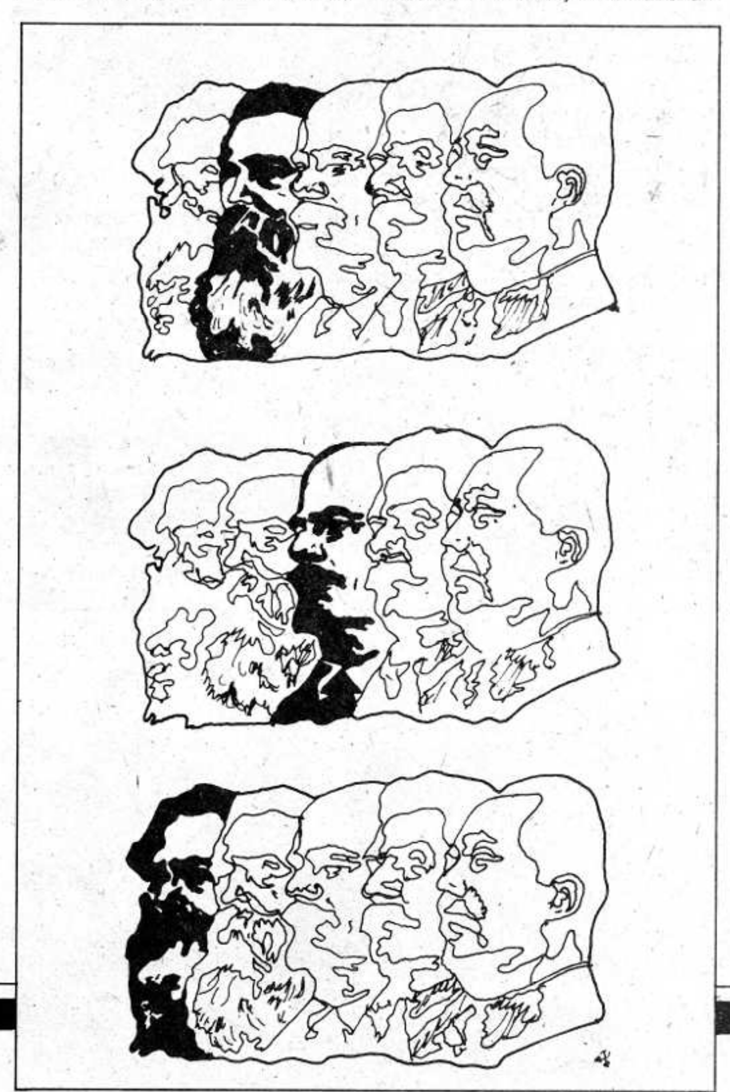
Que la discusión siga abierta no es sinónimo de que no se pueda y se deba ir señalando determinadas conclusiones que precisamente permitan avanzar y profundizar más en la misma. La primera que salta a la vista es que de nada vale hacer una profesión de fé de que el marxismo sigue siendo un instrumento válido e insustituible si no lo acompañamos de una actitud resuelta que haga efectiva esta afirmación, para ir cubriendo y rectificando las lagunas y los errores que ya han aparecido o puedan aparecer en el futuro.

ción hacia el marxismo de manera expontánea aunque solo fuera por venir de quien venía su detracción. Hubo un tiempo en que ser de la oposición y ser marxista venía a ser la misma cosa. Y no era así. Se consideraba atacar al marxismo sinónimo de complicidad con el régimen de Franco y sólo sufría burdos ataques de los servidores de éste.

La situación entre las posiciones revolucionarias y las posiciones reformistas aparecía diluida, todas las posturas que se reclamaran del marxismo aparecían revolucionarias indistintamente. A su vez la tarea central del momento, acabar con la dictadura, requería el máximo agrupamiento de fuerzas y colocaba en un segundo plano o simplemente aplazaba el exámen de las diferencias existentes entre las fuerzas opuestas a la dictadura. Al mismo tiempo, el escaso tiempo y espacio que podía dedicarse al debate teórico se establecía a nivel de círculos reducidos y a propósito de problemáticas, como es natural, muy ceñidos a la tarea central. Añádase a todo esto el foso producido en las enseñanzas del marxismo por las pérdidas de nuestra guerra y exilio, de manera que la reagrupación de los marxistas leninistas tras la degeneración del PCE se hizo a partir de nuevas hornadas surgidas del renacer del movimiento obrero y del movimiento estudiantil de los años 60; aunque enfáticamente se proclamara el ser herederos del Partido Comunista de José Díaz, la realidad es que salvo pequeñas excepciones esa continuidad no era real a nivel de personas concretas.

Finalmente hay que reseñar el influjo que ha tenido en el conocimiento del marxismo en España el hecho de que sus principales textos tuvieran que circular clandestinamente hasta bien entrados los últimos años de la vida del régimen, manteniéndose sintomáticamente prohibidas hasta ultimísima hora obras como el Manifiesto Comunista y todas las pertenecientes a Lenin, Stalin y Mao Tsetung.

En estas circunstancias, la discusión sobre el contenido del marxismo, la problemática de su desarrollo, de su actualización ante los nuevos hechos acaecidos tras la post-guerra, los avatares de la construcción del socialismo y finalmente la crisis del movimiento comunista internacional, con la polémica chino-soviética, se reflejan en España como ecos lejanos de algo muy distante, sin que se diera una búsqueda y una reflexión propia, sino más bien, alineamientos más o menos miméticos con las posturas provenientes de otros países, cuando silencios no siempre justificables.



Al desaparecer el régimen fascista y pasar a un primer plano la lucha ideológica con la amplitud de las formas y contenidos en que se desenvuelve, a los marxistas españoles nos correspondió lidiar de golpe con toda la enorme serie de problemas que desde hace tiempo viene acaparando la atención de los compañeros del conjunto de países de Europa Occidental.

Se dieron todas las condiciones para que la discusión sobre la crisis del marxismo se desorbitase hasta el punto de cuestionarse su misma necesidad apenas haberse iniciado el debate. A medida que la discusión avanza se van perfilando dos posiciones contrapuestas, que vienen a ser la reproducción ajustada a nuestros días de lo que son las dos actitudes de clase, diametralmente opuestas ante la teoría revolucionaria del proletariado.

Durante la lucha contra el régimen fascista la discusión sobre el contenido del marxismo, la problemática de su desarrollo, de su actualización ante los nuevos hechos acaecidos trás la post-guerra, los avatares de la construcción del socialismo y finalmente la crisis del movimiento comunista internacional, con la polémica chino-soviética, se reflejaron en España como ecos lejanos de algo muy distante, sin que se diera una búsqueda y una reflexión propia, sino más bien, alineamientos más o menos miméticos con las posturas provenientes de otros países, cuando no los silencios más o menos justificables.

Una posición es la que viene a concluir la invalidez de raiz del marxismo como instrumento para orientar la lucha por objetivos que se propone conseguir. Al no existir una alternativa a él, que sea mínimamente defendible, la salida que se plantea desde esta posición es forzosamente ambigua y, en última instancia, de manera casi siempre vergonzante, lo que se viene a sugerir es la reconducción de la discusión sobre la crisis del marxismo hacia una reevaluación de ideologías trasnochadas, con el irracionalismo y el individualismo como denominador común, sempiternamente utilizadas por las clases dominantes como cubiertas de la realidad de opresión y explotación. Ello lleva aparejado como es lógico un rechazo a la necesidad de estudiar el marxismo y la actitud de poner el colgajo de "dogmático" al que lo pretenda.

En la otra posición, en la que nos situamos, se parte de un afán cada vez mayor por superar el dogmatismo con el que se ha venido impidiendo el adoptar una posición marxista ante el marxismo, a la vez que se revaloriza la consideración de la validez del marxismo haciéndose operativa con el sano ejercicio de la autocrítica.

En esta situación y teniendo en cuenta las bases de partida, especialmente se debe considerar que el entrar en el debate acerca de la validez del marxismo no ha de significar un relegamiento del necesario estudio de sus textos. Hay que deslindarse y combatir a los nuevos torquemadas que preconizan la quema de libros o su amontonamiento en el desván, que no viene a ser cosa distinta, porque sus autores han cometido el irreparable "crimen" de haber vivido en el siglo pasado.

No debemos consentir que se nos haga despreciar lo que apenas, en términos generales, hemos tenido la ocasión de empezar a conocer.

Los momentos que vivimos se prestan a que puedan hacer su Agosto los falsificadores profesionales que "demuestran" la falta de validez del marxismo a partir del fácil expediente de tergiversar sus posiciones; los marxistas tenemos el derecho y la obligación de combatir a estos falsificadores y éste combate es un componente obligado de la actitud a mantener ante la crisis del marxismo.

Hay que volver a tratar al marxismo como ciencia tal y como pretendieron sus fundadores. Y esto supone dos cosas. Una es dejar de venerarlo como si fuera un dogma y comprobar su poder, su valor guía, su papel de instrumento de la clase obrera en los mismo hechos. La otra exigencia es considerar que el marxismo se ha ido elaborando como fruto del análisis de la realidad y que sólo estudiando esta realidad de nuevo podremos estar autorizados para modificar los presupuestos del marxismo.

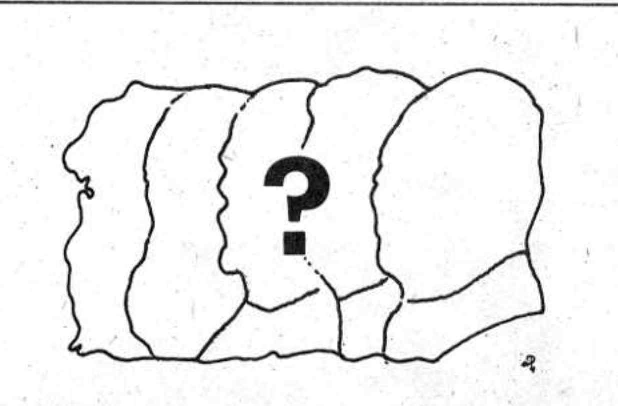
Valga como muestra el ejemplo problemático por sí mismo, pero no menos significativo, de la dictadura del proletariado.

Marx y Engels consideraron este concepto como pieza clave de su teoría.

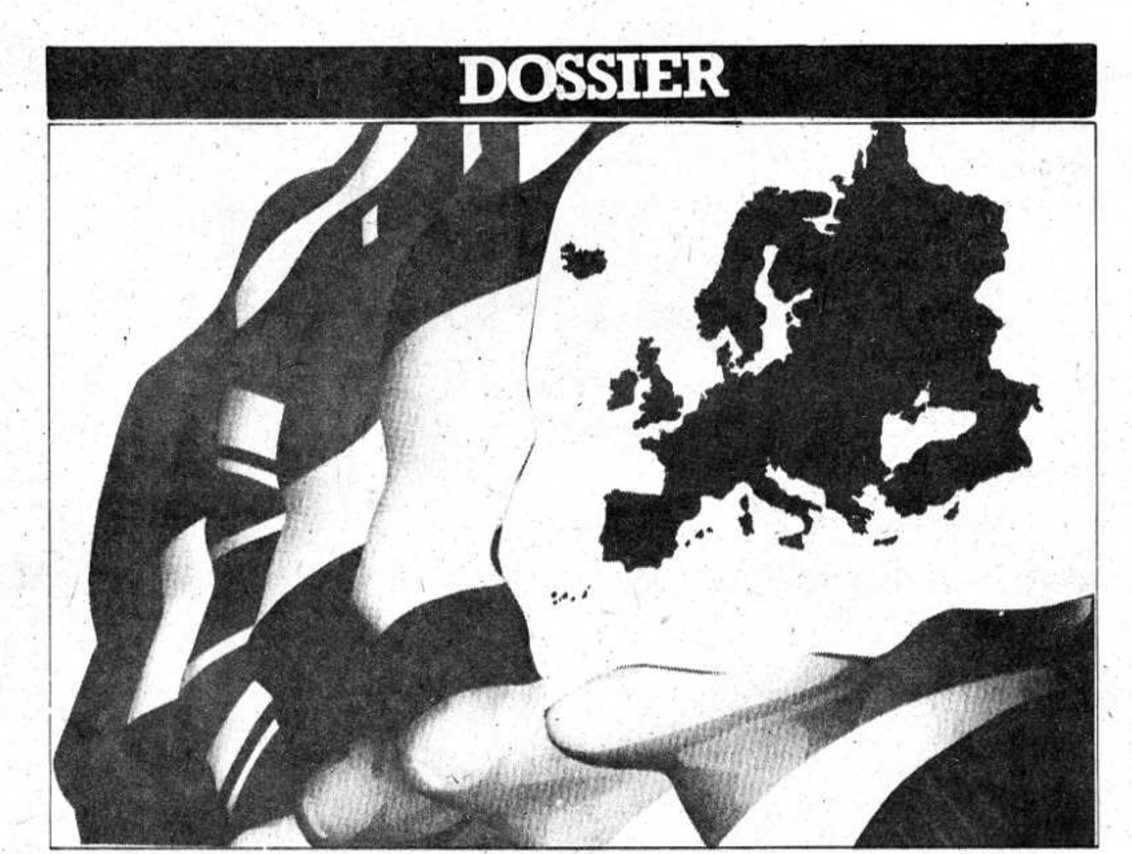
¿Cabe alguna duda de que en todo este tiempo han ocurrido tantas cosas y podemos sacar tantas experiencias a propósito de lo que debe ser la dictadura del proletariado y de las razones que argumentan su necesidad, que forzosamente las ideas de Marx y del mismo Lenin han de ser consideradas elementales?. Evidentemente, lo que puede dar de sí un análisis sobre las experiencias de cuatro y tres décadas de la construcción del socialismo en la URSS y China y de la evolución del capitalismo monopolista de Estado, nos permitirá dar con una idea acerca de la dictadura del proletariado incomparablemente más rica que la avanzado por los fundadores del marxismo que sólo conocieron la experiencia fugaz de la Comuna de París.

Que debe ser una preocupación de las primeras de los marxistas el avanzar en este análisis es algo que ya se puso en evidencia a raiz del XX Congreso del PCUS en 1956 cuando la URSS cambió su régimen social. Ahora, el que este análisis esté sin apenas iniciarse no permite el que se niegue la necesidad de la dictadura del proletariado sin ofrecer otra alternativa que la que implícitamente se ofrece, por aquello de quien calla otorga, de sustituirla bernsteinadamente por la dictadura de la burguesía.

Resolver a la manera marxista la crisis del marxismo no sólo es asumir los nuevos fenómenos o antiguos mal o débilmente analizados, también y aquí en España de manera subrayada, es asumir el marxismo ya existente. Así podremos rechazar sus adulteraciones tanto si son hechas en su contra como aparentemente a su favor. ■



DOSSIER



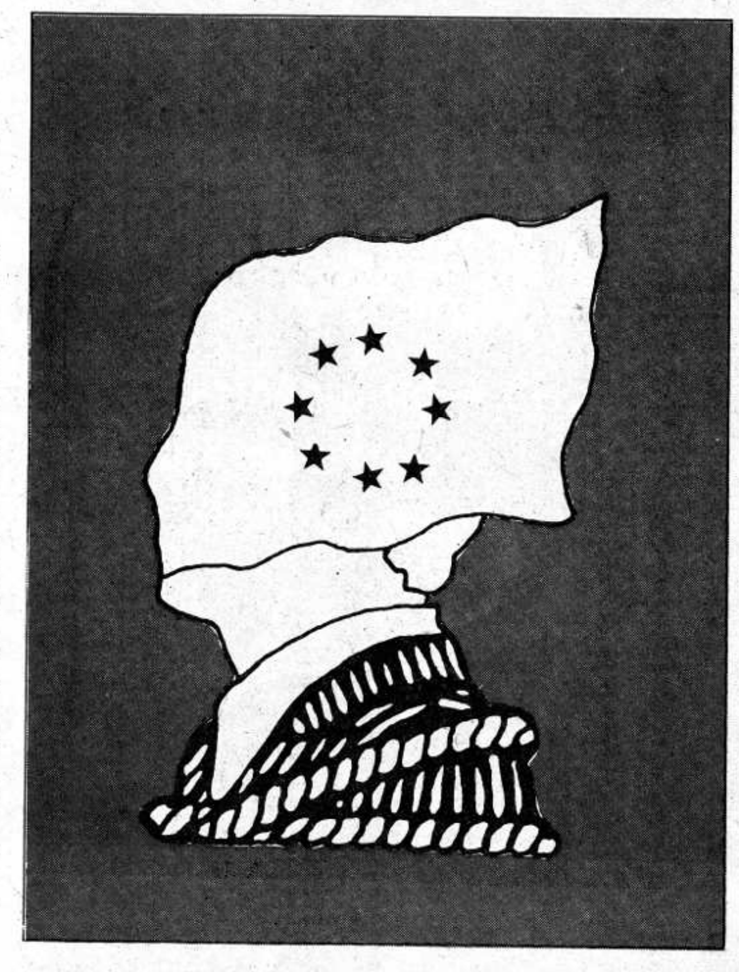
EUROPA ANTE LA CONFERENCIA DE SEGURIDAD Y COOPERACION

COMO los juegos olímpicos, la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea está siendo utilizada por los EE.UU. como cobaya en su confrontación con la URSS, al socaire de la reacción mundial contra la invasión de Afganistán. Para los objetivos imperialistas de su política de represalias la Casa Blanca busca simplemente peones; y el Gobierno de Madrid desde el primer momento cogió el capote de la brega.

Porque Carter, Cyrus y Brezinsky lo incluyeron en su lista de posibles medidas de represalias ahí está, en el banquillo de la reserva, custionada, la celebración de la Conferencia, cuando más que nunca a los países europeos interesa que se celebre. Porque más que nunca, en estos momentos, frente a los EE.UU. y la URSS pueden ganar terreno Europa, el Tercer Mundo y la Paz Mundial.

Isabel Aguirre





LA tercera Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea (CSCE) a celebrar en Madrid el próximo otoño —si la autoridad competente la autoriza, es decir, si rusos y norteamericanos consideran que a través de ella pueden obtener ventajas; y si el tiempo no lo impide, es decir, nuevos afganistanes— está llamada a despertar gran resonancia, en el mundo entero en general y en España en particular por el hecho de celebrarse en nuestro país.

Se suele decir que a la tercera va la vencida, pero va a ser muy difícil que el adagio se cumpla esta vez. O si no, veamos que ocurrió en las Conferencias de Helsinki y Belgrado. Unos, los rusos, se dedicaron a tratar de convencer al resto que ellos son fervorosos partidarios de la paz mundial y que la amenaza militar del Pacto de Varsovia sobre Europa occidental es un cuento chino. Otros, los norteamericanos, sacaron la cantinela de unos derechos humanos que ellos pisotean por todos los lados para restregar a los rusos la desde luego no menor burla que hacen de tales derechos en su propio país.

Todos, rusos, americanos y europeos del este y del oeste, se deicaron a contar los cañones de la OTAN y del Pacto de Varsovia, sin que les saliesen las cuentas y tratando cada cual de convencernos a los ciudadanos de a pié que su oponente tiene más y mejores armas que las propias. En suma, ninguna medida concreta orientada a limitar la carrera armamentista.

En los últimos tres meses han resonado mucho los sables trás la invasión rusa de Afganistán. Y ello ha hecho recapacitar a algunos, y sobre todo, a muchos más les ha llevado a hablar con menor oscurantismo sobre cuestiones tales como: la amenaza de una tercera guerra mundial y en este contexto la especial situación en que Europa occidental se encuentra como previsible escenario del teatro principal de operaciones militares.

MADRID no debiera —no debemos permitir— convertirse en una reedición de Helsinki y Belgrado. Pero para que ello no ocurra mucho tendríamos que cambiar las pautas de comportamiento de los gobiernos europeo-occidentales de aquí a este otoño.

Si como muestra vale un botón, veamos dos botones. Nos referimos a la actitud que se vislumbra en los Gobiernos de la RFA y España.

Helmut Schmidt ha sido claro: "La concepción plena de la idea europea no es pensable sino bajo el escudo protector de los Estados Unidos...". ¿Cabe bajo ese planteamiento que la RFA ponga los puntos sobre las íes al armamentismo de rusos y americanos en la Conferencia de Madrid?. Es claro que no.

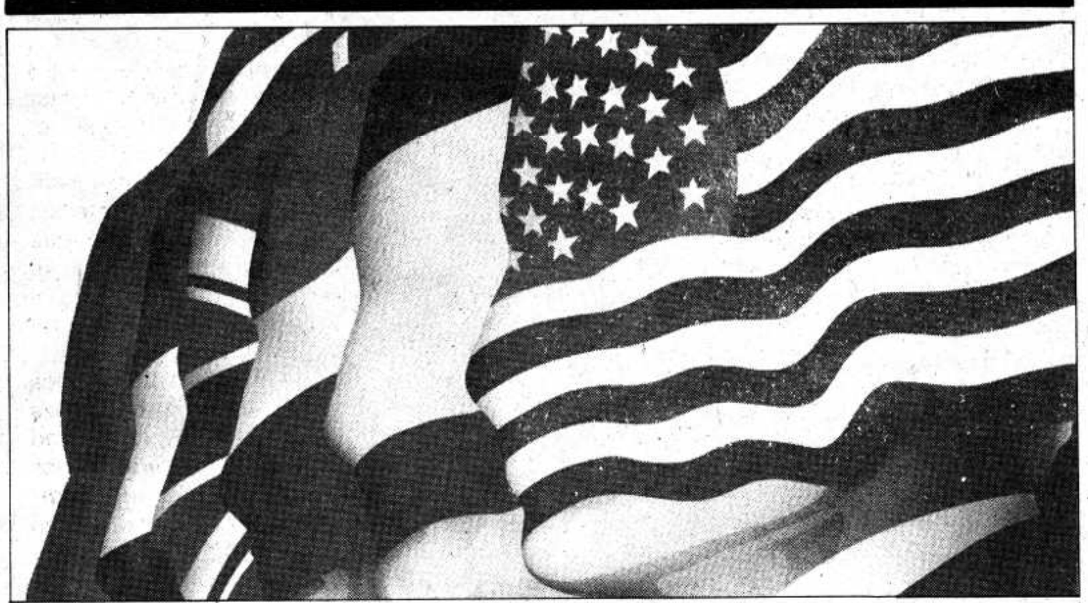
Lo que piensa, dice y hace la UCD, nos es todavía más cristalino por más conocido: ahora que más suenan los sables en el mundo, hay que salir corriendo para refugiarse bajo el poderío militar de USA, es decir, ingreso en la OTAN sin peros ni condiciones y prórroga de las bases americanas en territorio nuestro.

En estos meses de ha hablado mucho de que el tendón de aquiles de la unidad europea es el militar, y es cierto. Cuando la amenaza militar de la URSS sobre Europa Occidental salta a las páginas de unos periódicos que hasta anteayer lo obviaban, la presión USA, valiéndose de que Europa depende de su poderío militar, se hace más y más descarada en los terrenos económico y político.

Si es cierto que todos son motivos de desconfianza hacia la decisión y voluntad que los representantes de los gobiernos europeo-occidentales en general, y en particular, que habrán de sentarse en la mesa de negociaciones de la Conferencia de Madrid, van a mostrar para dar respuesta a los planes e intereses de las dos superpotencias, no es menos cierto que se presenta a las fuerzas revolucionarias una ocasión inmejorable para influir y sacar a la calle temas de tamaña importancia como es el de las amenazas militares que se ciernen sobre Europa.

EN ello estamos y el dossier que aquí publicamos es un primer paso en esa dirección. No más que un primer paso, una primera entrega de material informativo, que sitúe la Conferencia de Madrid en su contexto histórico y político, que presente una aproximación inicial al planteamiento militar de la defensa Europea y suministre algunos datos sobre la vertiente económica de esa clave de bóveda de la política europea que son sus relaciones con el Tercer Mundo. ■

DE HELSINKI A MADRID



La Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea a celebrar en Madrid: una gran oportunidad en peligro.

ANTECEDENTES

EL origen de la Conferencia de Seguridad y Cooperación europea se remonta a 1945, año en que Molotov, jefe de la diplomacia soviética propuso la realización de un tratado general de seguridad colectiva en Europa. Esta idea formaba parte de los cambios que estaba teniendo la política exterior de la Unión Soviética trás la muerte de Stalin, que tendrían su primera expresión acabada con la política de "coexistencia pacífica" de Kruschef.

Esta propuesta no era aceptada por los países occidentales, y pasó al olvido durante unos años. En 1966 los países del Pacto de Varsovia la relanzaron en su reunión de Bucarest y posteriormente en 1967, en la conferencia del Pacto de Varsocia que tuvo lugar en Karlovy-Vary. En junio de 1968 los países de la OTAN, en Reykiavik aceptaron la propuesta, trás haber impuesto varias condiciones: la aceptación por parte de Europa del Este del reconocimiento de los lazos entre Europa Occidental y EE.UU. como base para cualquier acción conjunta sobre la seguridad Europea (condición que modificó la propuesta inicial soviética de que en la Conferencia sólo participaran países europeos, pasando a hacerlo también EE.UU. y Canadá, los dos países de la OTAN no europeos). Una segunda condición fué la inclusión de la seguridad política como acompañante inseparable de la seguridad militar. (La Conferencia, concebida inicialmente como de "seguridad" pasó a llamarse de "seguridad y cooperación"). Una tercera condición fué la inclusión en la conferencia del paquete concerniente a los "derechos humanos". La Conferencia del Pacto de Varsovia, reunida en Budapest en 1969, pocos meses después de la ocupación de Checoslovaquia, hizo la propuesta formal de la celebración de la Conferencia pan-europea.

Las discusiones preparatorias en torno a lo que sería posteriormente la Conferencia de Helsinki comenzaron en esta ciudad el 22 de novimebre de 1972, y duró hasta el 8 de junio de 1973. La llamada primera fase de la Conferencia tuvo lugar el tres de julio de 1973 en Helsinki, y consistió en una reunión de delegaciones de todos los países participantes, es decir, todos los de Europa —con la excepción de Albania, que estaba en contra— más Canadá y EE.UU.

La segunda fase tuvo lugar en Ginebra, y duró desde el 18 de setiembre de 1973 hasta el 21 de julio de 1975, y su objetivo fué la elaboración por consenso del "Acta final" de la Conferencia. Este Acta, por último fué aprobada en Helsinki, el 1 de agosto de 1975, en un solemne acto al que acudieron Jefes de Estado y Presidentes de Gobierno de los 35 países participantes.

PRIMEROS PASOS

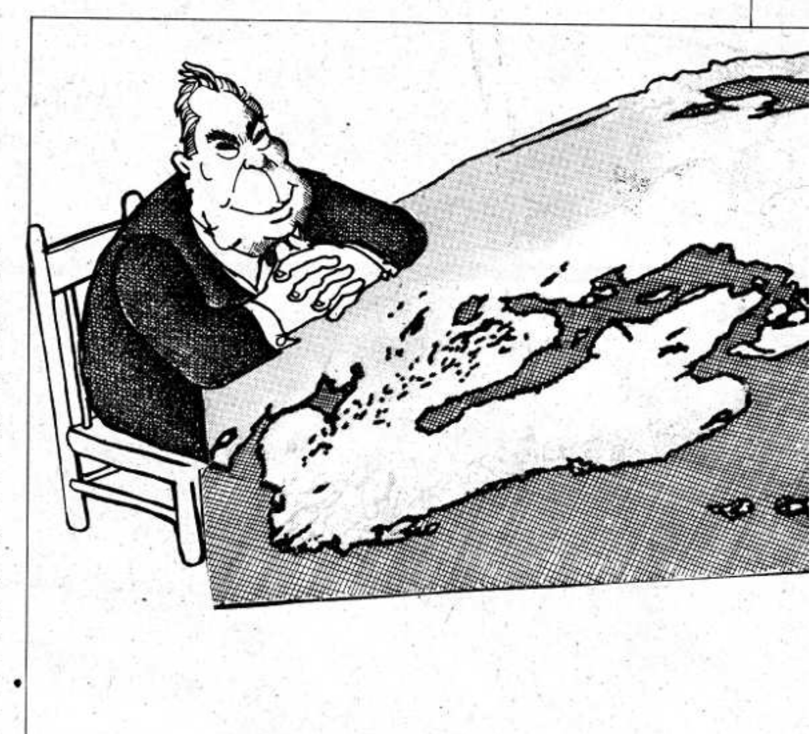
YA desde unos años antes de Helsinki se habían firmado diversos tratados que contenían aspectos que serían reconocidos más ampliamente en la Conferencia.

El primero fué el Tratado entre la República Federal Alemana y la URSS, del 12 de Agosto de 1970. Con él se abrió formalmente la Ostpolotik alemana que puso en marcha Willy Brandt.

En este tratado se hacía el reconocimiento de la normalización de la situación en Europa y se propugnaba el desarrollo de relaciones pacíficas entre todos los Estados sobre las bases existentes; se proclamaba la renuncia a la fuerza o violencia en la solución de los conflictos; se hacía el reconocimiento explícito de la frontera entre la República Democrática de Alemania y Polonia, y entre la República Federal de Alemania y la República Democrática Alemana. La parte alemana occidental, que tenía miedo de verse envuelta en un Tratado que consagrara definitivamente la división en dos de Alemania, en el mismo día de la firma del Tratado, a través del ministro alemán de Asuntos Exteriores de entonces, Walter Scheel, envió a su colega soviético Gromiko, una carta en la que insistía en el derecho de autodeterminación y a la unidad del pueblo alemán en condiciones pacíficas, incluyendo a los ciudadanos de Berlín Occidental.

El Tratado entre la RFA y Polonia, del 7 de diciembre de 1970 establecía la línea Oder - Neisse como frontera definitiva entre Polonia y Alemania y propugnaba el principio de la inviolabilidad de fronteras, la normalización de las relaciones mutuas y la





renuncia al uso de la fuerza y el desarrollo de la cooperación económica.

El 21 de diciembre de 1972 se firmó el Tratado entre la RFA y la RDA, que volvía a destacar la inviolabilidad de fronteras (de especial interés en este caso, dada la artificialidad de la frontera que divide a ambas partes), además del principio de la resolución de los litigios por medios pacíficos, y del establecimiento de relaciones sobre la base de los principios de la ONU.

El 20 de junio de 1973 se firmaba el Tratado entre la RFA y Checoslovaquia, que además de derogar el viejo Tratado de Munich de 1938, volvía a repetir el contenido de los tratados anteriores.

Tambien debemos considerar como documento antecedente de Helsinki el de "principios de las relaciones entre la URSS y EE.UU." firmado en mayo de 1972. Establece el principio de la relación soviético-norteamericana en diversos ámbitos, excluyendo la posibilidad de choques, conflictos y rivalidad entre ambas partes. Se señala que ambas partes harán todo lo podible por eludir confrontaciones militares y por evitar el surgimiento de una guerra nuclear. Se señala la disposición mútua a solucionar las divergencias a través de medios pacíficos y mediante conversaciones, dando muestra de moderación en las relaiones. Esta declaración firmada con el acuerdo SALT-II significaba formalmente entonces la adopción por parte de EE.UU. de un nuevo tono en sus relaciones con la URSS.

Consejo General de la OTAN.
La defensa de Europa se encuentra en manos ajenas.



EL ACTA FINAL DE HELSINKI

EL cuerpo del Acta la componen cinco apartados:

1°.-"Cuestiones relativas a la seguridad en Europa", que incluye una "declaración sobre los principios que rigen las relaciones entre los estados participantes" y un "documento sobre las medidas destinadas a fomentar la confianza y ciertos aspectos de la seguridad y el desarme".

2°.-"Cooperación en materia de economía, ciencia, y tecnología y medio ambiente".

3°.-"Cuestiones relativas a la seguridad y cooperación en la región del Mediterráneo".

4°.-"Cooperación en el campo humanitario y en otros campos".

5°.-"Continuidad de la Conferencia".

En la declaración de principios se destaca lo referente a la soberanía de los Estados, y en particular lo que se refiere a las manifestaciones territoriales de la soberanía, mediante el reconocimiento explícito de dos derechos no enunciados como principios específicos en la Carta de las Naciones Unidas: el derecho a la integridad territorial y el principio de inviolabilidad de fronteras.

Durante la segunda fase de la CSCE hubo una fuerte controversia sobre la elección de términos en torno al último principio mencionado. La URSS propuso inicalmente el término "inmutabilidad" de fronteras. La RFA no podía aceptarlo, con lo que al final se decidió el de inviolabilidad. La Unión Soviética buscaba el reconocimiento definitivo de sus propias fronteras y las de los países europeos del Este. La RFA introdujo unos párrafos: "Todos los Estados participantes (...) consideran que sus fronteras podrían ser modificadas, de conformidad con el derecho internacional, por medios pacíficos y por acuerdo".



relación con los contactos entre personas, "deben ser resueltas por los interesados en condiciones mutuamente aceptables", lo que significa que es cada Estado quien decide si le interesa o no la cooperación según lo dispuesto en el Acta.

El texto del Acta no establece que los Estados firmantes se obliguen a su cumplimiento. Esto responde a un deseo reiteradamente expresado de la Unión Soviética. La aplicación de cada medida establecida en el Acta es dejada a la libre decisión de cada Estado.

El Acta tampoco establece ningún órgano permanente que institucionalice la continuación de los trabajos de la Conferencia, aunque se señala que los Estados participantes "están resueltos a continuar el proceso unilateral iniciado por la Conferencia", "procediendo a un intercambio a fondo de opiniones sobre la aplicación de las disposiciones del Acta Final y la ejecución de las tareas definidas por la Conferencia", y "organizando reuniones entre sus representantes" (la primera de las cuales ya se estipuló que sería la de Belgrado en 1977).

En un principio la URSS era partidaria de un organismo permanente de control, al que se oponían los países occidentales y los países neutrales. Pero al final la URSS dejó de mostrarse partidaria, dado el papel que los países pequeños habían jugado en la Conferencia, y el que podrían pues jugar en el futuro; y dada también la importancia que la cuestión derechos humanos estaba cobrando en la Conferencia.

En la declaración de principios por una parte se reconoce el "respeto de los derechos humanos y de las libertades fundamentales, incluída la libertad de pensamiento, conciencia, religión o creencia". Este es el principio en el que más insistieron los países occidentales. Al tiempo, como contrapeso, la URSS reiteró la inclusión del derecho de cada Estado a determinar sus propias leyes y reglamentos en el contenido de otros dos principios.

ENTRE las medidas para el reforzamiento de la seguridad, Rumania propuso establecer que ningún país extranjero puediera estacionar tropas en el territorio de ningún pasís europeo determinado sin el consentimiento de éste. Esta propuesta no prosperó. La medida más importante tomada para el reforzamiento de la seguridad es la notificación previa de las maniobras militares.

En las negociaciones sobre el paquete económico del Acta, la parte soviética insistió en la recomendación del uso de la aplicación del trato de nación más favorecida para el desarrollo del comercio. Fué uno de los temas más discutidos, pero no se llegó a incluir.

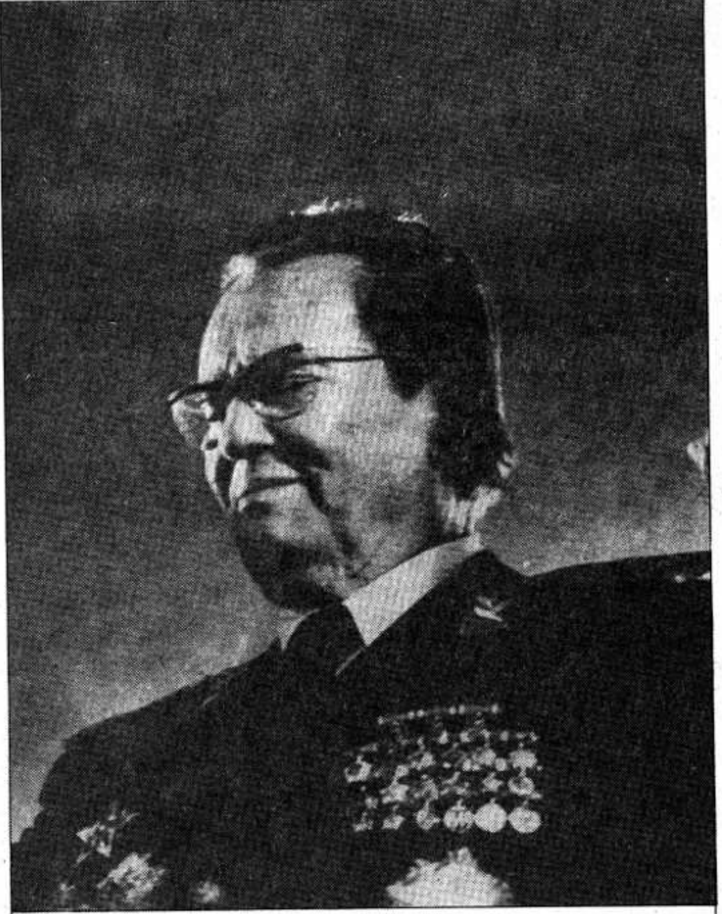
Países pequeños como Malta tuvieron un papel importante en la inclusión de determinados párrafos. De Malta era la propuesta incluída de que continúen en el futuro los contactos entre los Estados europeos y los Estados Mediterráneos no participantes —propuesta no aceptada inicialmente de buen gusto por la URSS—, y la referente a la conveniencia de reducir las fuerzas armadas en el Mediterráneo. Pero Malta había propuesto en realidad su retirada del Mediterráneo, que no fué aceptada.

Lo referente al "tercer cesto", el relativo a los derechos humanos fué objeto de intensas polémicas en la elaboración del documento del Acta. Hasta el 4 de julio de 1975 no se aprobó, y la URSS, que deseaba concluir pronto la Conferencia aceptó el contenido final que está recogido en el Acta a cambio de incluir la claúsula de que las cuestiones que se plantean en la práctica en

Mediante el Pacto de Varsovia, la URSS domina el Este Europeo. Sus armas apuntan al objetivo: el resto del continente.







El hoy agonizante presidente Tito, dijo en Helsinki: "Es inquietante la carrera de armamentos... La situación es un peligro constante y entraña el riesgo de una destrucción total".

LA REUNION FINAL DE HELSINKI

EN la reunión de los jefes de Estado y Primeros Ministros del 1 de agosto de 1975, los diversos participantes dieron su particular interpretación de la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea.

En su intervención, el Presidente yugoslavo Tito dijo: "Es inquietante la carrera de armamentos entre el Este y el Oeste. Lo que más preocupación despierta es que se mantiene a todo ritmo con el pretexto de conservar el equilibrio de fuerzas y que la situación es un peligro constante y entraña el riesgo de una destrucción total".

El Presidente de los Estados Unidos, Gerald Ford dijo: "Todos los gobiernos contratantes afirmaron su deseo de respeto fundamental a los derechos humanos, la libertad de pensamiento y de acción, el ejercicio de los derechos civiles y políticos y los derechos de las minorías. Piden así mismo facilitar el libre cambio de información y de ideas entre los pueblos, el trabajo de los periodistas, los contactos culturales, la reunificación de las familias. Ofrecen, a la vez, nuevos campos de cooperación comercial, industrial. En definitiva, no importa tanto lo que vayamos a firmar como lo que vayamos a hacer".

El canciller de la República Federal Alemana dijo: "Sería erróneo hacerse ilusiones excesivas por lo que respecta a los resultados inmediatos. El éxito de la distensión depende más bien de si somos capaces y en qué medida, de dar pasos prácticos a partir de la base conjunta. Nuestra meta sigue siendo la de laborar en pro de una situación en la que el pueblo alemán recupere su unidad en libre autodeterminación. La modificación posible de las fronteras tiene tambien gran importancia desde el punto de vista de la finalidad declarada de la Comunidad Europea de llegar a una unión europea. Igualmente importante es para nosotros el próposito de los países participantes de hacer que los resultados de esta conferencia se extiendan a toda Europa, sin olvidar Berlín (...). Que la firma que aquí estampamos signifique una obligación grave para todos nosotros: transformar las palabras en hechos".

BRESNEV dijo: "Esta conferencia infunde esperanzas y abre expectativas que no ha despertado ninguna otra acción colectiva desde los conocidos acuerdos adoptados conjuntamente por los aliados en el período postbélico. Las relaciones entre los Estados participantes quedaron asentadas sobre una sólida base de principios fundamentales que deben determinar las normas de conducta en sus relaciones. Son los principios de la coexistencia pacífica. Todos han ganado, los países del Este y los del Oeste, los que pertenecen a alianzas y los neutrales. Es el triunfo de los que buscaban la paz y la seguridad en nuestro planeta.

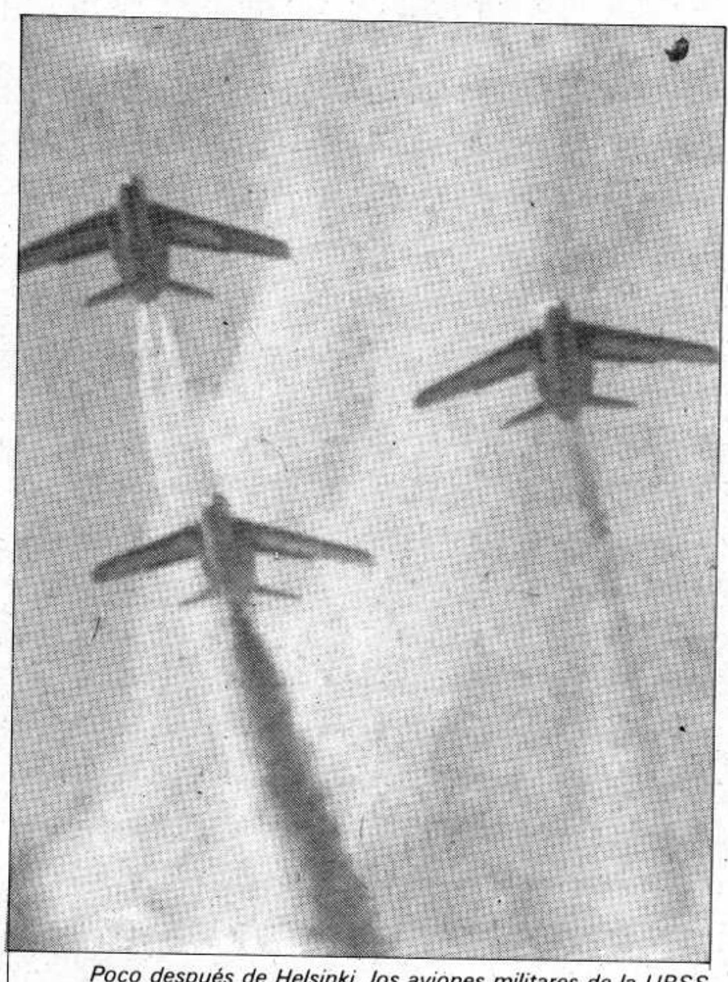
El resultado general de la Conferencia consiste en que la distensión internacional adquiere un mayor contenido material concreto. Precisamente la materialización de la distensión es la esencia de todo lo que debe hacer de verdad sólida e inmutable la paz en Europa. Y dentro de este contexto, colocamos en primer plano la tarea de terminar con la carrera armamentista y obtener resultados tangibles en el desarme. A esta reunión debe seguir otra para la culminación de un acuerdo para reducir los Ejércitos y las armas en Europa. Igualmente, los pueblos de Asia llevarán pronto a cabo otra mi-

La unidad de Europa y su independencia



sión diplomática para unirse, con los europeos, en otro sistema de seguridad" (se refiere a un "Tratado de Seguridad Colectiva" que quiso concretar la URSS con diversos países asiáticos y africanos: Somalia, Etiopía, Afganistán, Yemen,... y que fué rechazado por la mayoría de los países. Ahora Vietnam relanza la idea con los países de la ANSEA sin haber obtenido el menor éxito).

CUANDO acabó Helsinki, en amplios ambientes occidentales flotaba la idea de que la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea había sido un éxito diplomático de la URSS, por consagrar las división alemana y su supremacía política en la Europa del Este. En Estados Unidos, Gerald Ford fué acusado por Ronald Reagan de ir a Helsinki a vender la primogenitura por un plato de lentejas. También surgía la pregunta de qué problemas concretos se han resuelto en Helsinki. El abandono de la sala de conferencias por el Gobierno turco cuando en la reunión final fué a tomar la palabra el presidente de Chipre, Makarios, daba la medida de los graves problemas que había fuera del recinto.



Poco después de Helsinki, los aviones militares de la URSS violaron el espacio aéreo de Noruega.

respecto a las superpotencias es un factor decisivo para la paz mundial. En la foto, una reunión de la C.E.E.

El ministro de Asuntos Exteriores Alemán, Genscher, consciente sobre los peligros de Helsinki, dijo ante el Bundestag alemán el 25 de julio de 1975: "El documento en sí —el Acta Final— no entraña peligros. Sólo pueden surgir peligros si nuestra actuación futura está presidida por ilusiones y no por la clara visión de las realidades; si perdemos de vista los objetivos de nuestra política, si una engañosa sensación de seguridad adormece la voluntad de defensa y, con ello, priva de base tanto a la seguridad como al equilibrio entre prestación y contraprestación".

LA APLICACION DEL ACTA

LO primero que ocurrió después de Helsinki fué la firma del Tratado de Amistad y Ayuda Mútua entre la República Democrática Alemana y la URSS, el 7 de octubre de 1975. Este tratado, tendrá una vigencia de veinticinco años —el anterior tratado bilateral fué firmado en 1964 y tendría una duración de veinte años—. Además de subrayar la "eterna alianza" URSS-RDA, no habla en ningún momento de la reunificación alemana (a diferencia de los dos tratados previos, en 1955 y 1964), se habla de inviolabilidad de fronteras, pero no de poderlas modificar por medios pacíficos. Esto suponía desmentir dichos párrafos del Acta Final de Helsinki, además de confirmar la pertenencia de la RDA a la esfera de influencia soviética.

Poco después de Helsinki los aviones militares de la URSS violaron el espacio aéreo de Noruega, lo mismo ocurrió con sus buques de guerra, mientras reforzaba sus maniobras militares en el Mar de Barents, próximo a los países de Europa septentrional. La URSS no notificó a occidente sobre una serie de maniobras militares que hizo. Muchos comentaristas señalaron las implicaciones de la Unión Soviética en el golpe de Estado fallido que el 25 de noviembre de 1975 intentaron dar en Portugal un grupo de militares con el apoyo del PC de este país. La oleada de espías rusos descubiertos y expulsados de Europa occidental continuaba trás la aprobación del Acta Final.

Los países occidentales comenzaron a reaccionar. Después de los acontecimientos de Angola, la guerra civil que se produjo trás el cese de la guerra de liberación nacional contra el colonialis-





Para la R.F.A., la defensa de Europa no puede prescindir del paraguas defensivo de los EE.UU.

de la amenaza soviética sobre Gran Bretaña y Europa: "soldado de la guerra fría", "antisoviética y antidistensión". El Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas de Suecia fué acusado de "agravar la tensión en Europa septentrional" por decir que estos países estaban amenazados por la URSS, que estaba instalando una base cerca del Mar de Barents para recoger información.

La Conferencia de Viena para la Reducción de Fuerzas en Europa Central (MBFR), que había recibido un impulso con la Conferencia de Helsinki, no consiguió ningún progreso. Para empezar, la parte del Pacto de Varsovia se ha negado siempre a dar u na cifra real sobre su número de tropas.

Un resultado tangible en la aplicación del Acta Final de Helsinki, fué el desarrollo que tuvieron los intercambios económicos desde 1975, sobre todo en forma de créditos concedidos por occidente a Europa del Este. Sin embargo, con el desarrollo de estos créditos también fué creciendo en occidente la preocupación de que su destino, directa o indirectamente, fuera a parar al fortalecimiento de la industria militar.

Estados Unidos puso en marcha el "espíritu de Helsinki" con la "doctrina Sonnenfeldt", expresada en una declaración que este asesor del entonces Secretario de Estado de EE.UU., Henry Kissinger, hizo a los embajadores norteamericanos en Europa en diciembre de 1975. Dijo, entre otras cosas, "para Estados Unidos no hay manera de prevenir la emergencia de la URSS como una superpotencia. Lo que podemos hacer es afectar el modo en que se desarrolle y use ese poder" al "hacer la base más natural y orgánica". Dijo que

mo portugués, guerra civil en la que la Unión Soviética tuvo un papel tan activo para originarla primero y para ocupar indirectamente el país después, el Gobierno de la RFA hizo en mayo de 1976 una declaración sobre la seguridad y cooperación en las relaciones Este-Oeste, en la que decía: "Las relaciones entre la RFA y la URSS están sometidas al influjo del desarrollo de la distensión a nivel mundial. No contribuye a la distensión mundial el intento de modificar las relaciones de fuerza existentes mediante injerencia en evoluciones y tendencias internas en otras partes del mundo con el fin de extender el influjo propio. Por lo que al Gobierno Federal se refiere, su línea es clara: de la misma manera que aboga por el derecho del pueblo alemán a la autodeterminación, aboga tambien por el derecho de otros pueblos a la autodeterminación. El Gobierno Federal y sus amigos occidentales no quieren imponer su orden político y social a los Estados jóvenes que se han liberado del yugo colonial y están en contra de que otros lo intenten".

LA respuesta de la URSS a las críticas que recibía su actuación hegemonista en occidente eran siempre que esas críticas contribuían a agravar la distensión y a favorecer la guerra. Cuando la prensa británica informó de las actividades soviéticas para el espionaje de los campos petrolíferos en el Mar del Norte, los rusos acusaron a los periodistas de tratar de "empeorar el desarrollo de las buenas relaciones entre la URSS y Gran Bretaña". Cuando la televisión alemana proyectó un documental que trataba de las actividades del espionaje soviético en la RFA, el Gobierno de Moscú presentó una nota de protesta ante lo que consideraba como un deliberado intento de "exacerbar las relaciones bilaterales". Conocidos son los motes que los rusos han puesto a Margaret Thatcher por la constante denuncia que hace



en Europa Oriental, la "única fuerza unificadora más importante es la presencia del mero poderío militar soviético". "Debe ser nuestra política esforzarnos por una evolución que haga orgánicas las relaciones entre los europeos y la Unión Soviética para que éstas no exploten tarde o temprano, causando una tercera guerra mundial". Sobre Yugoslavia, Sonnenfeldt dijo que a EE.UU. "le gustaría que los yugoslavos fueran menos ofensivos, y debemos permitirles conseguir muy poco. Debemos desilusionarles especialmente sobre cualquier noción de que nuestro interés en su independencia es mayor que el suyo propio".

LOS rumanos reaccionaron diciendo que el señor Sonnenfeldt "trata de acreditar las hipótesis de que el mundo debe ser dividido entre las grandes potencias, y de que debe haber una "delimitación natural" en las "esferas de influencia"; "esferas de interés" y "zonas geopolíticas". El señor Sonnenfeldt trata de argüir que la afirmación de la política de independencia de los pueblos y su voluntad de ser dueños de su propio destino y riquezas nacionales sería un peligro para la paz mundial. Lo que amenaza la paz mundial no es la lucha de los pueblos por asegurar su sagrado derecho a desarrollarse independientemente y a ser dueños de sus países, sino la política de los círculos imperialistas que se esfuerzan por oponerse a estas aspiraciones legítimas, esclavizar y dominar a otros pueblos y estrangular su existencia nacional y deseo de progreso".

Yugoslavia en un periódico gubernamental decía: "El consejo que se nos ha ofrecido de ser "menos ofensivos" constituye una expresión bien conocida de la presión sobre Yugoslavia ejercida desde la posición de bloques. Aparentemente es motivada por la preocupación por nuestra independencia. De hecho, llama a alguien de al lado a resolver a nuestras espaldas, la alegada cuestión pendiente sobre el futuro de Yugoslavia".



Lo que amenaza la paz mundial no es la lucha de los pueblos por asegurar su independencia, sino la política de los imperialistas que intentan oponerse a estas aspiraciones.

En la Conferencia de Belgrado, trás 59 sesiones plenarias, no se llegó a ningún acuerdo. Las interminables discusiones entre EE.UU. y URSS lo impidieron.



CONFERENCIA DE BELGRADO

LA Conferencia de Belgrade se había planteado en el Acta Final de Helsinki como un intercambio de opiniones sobre "la aplicación de las disposiciones del Acta Final y la ejecución de las tareas definidas por la Conferencia, así como en el contexto de los asuntos examinados por ésta, sobre la profundización de sus relaciones mútuas, el mejoramiento de la seguridad y el desarrollo de la cooperativa en Europa y el desarrollo del proceso de distensión en el futuro".

El 15 de junio de 1977 comenzó la reunión preparatoria que tenía por objeto fijar la fecha, duración, orden del día y demás modalidades de la reunión de los representantes designados por los Ministerios de Asuntos Exteriores.

Pero esta reunión preparatoria se alargó durante 59 sesiones plenarias hasta el 5 de agosto de 1977, enfrascado en una interminable discusión entre EE.UU. y la URSS. No se llegó a un acuerdo final y se acabó apresuradamente. Para EE.UU. la cuestión más importante era la de la aplicación de los derechos humanos, y de la libre circulación de personas e ideologías. El representante norteamericano A.J. Goldberg denunció violaciones de los derechos humanos en "algunas na-





de diciembre se habían realizado 224 reuniones grandes y pequeñas y se habían presentado 106 propuestas, pero no se llegó a ningún acuerdo, por lo que aunque aunque en dicha fecha tenía que haberse concluído ya, se suspendió temporalmente reanudándose las sesiones el 17 de enero de 1978. Desde esta fecha hasta febrero tenía que decidirse la resolución final. Pero de nuevo se prorrogó por falta de acuerdo. Yugoslavia, Suecia, Suiza y otros países neutrales habían presentado un proyecto de acta final. Pero la URSS opuso 3 proyectos sucesivos que fueron rechazados. El día 15 de febrero los Nueve de la Comunidad Económica Europea apoyaron el presentado por los países neutrales y no alienados como base para la redacción de un comunicado final. El representante soviético Voronzov abandonó la sala de negociaciones oponiéndose a todo proyecto que contemplase referencias sobre los derechos humanos.

El 9 de marzo se aprobó por fin un informe final de 4 páginas que se limitaba casi a dar cuenta de la reunión. El acta de Helsinki aprobada 2 años y medio antes tenía 120 páginas. El delegado norteamericano comentó: "Hemos establecido el hecho de que el Acta Final de Helsinki nos conceda el derecho a criticar la política interior de otros países en cuanto se refiera a la ejecución de los acuerdos de Helsinki". El portavoz soviético dijo que "el proceso de distensión prosigue, que es lo más importante". En Helsinki Ford y Breznev habían acabado con un caluroso brindis.

En la Conferencia de Belgrado los delegados fueron informados por representantes de las diversas organizaciones de emigrados de países del Este existentes en el mundo occidental, que hablaron sobre la situación política en dichos países. El Acta de Helsinki había servido de impulso para el nacimiento de algunas de estas organizaciones. En Moscú se había constituido un comité de disidentes, para vigilar la aplicación por el gobierno soviético de los principios democráticos reflejados en el Acta de Helsinki. De estos 10 miembros hoy algunos están en la cárcel, otros en el exilio y otros, como Sajarov, confinado.

En Checoslovaquia la constitución de la Carta 77, (237 firmantes en enero de 1977), 800 en octubre de 1978 giró en torno a dos documentos aprobados en 1975 en la Conferencia de Helsinki: "Tratado internacional sobre Derechos Civiles y Políticos" y el "Tratado sobre Derechos económicos, sociales y culturales", ambos firmados por el Gobierno de Checoslovaquia.

En la Carta 77 se reclaman las libertades de manifestación, libre elección profesional, educación, no discriminación, defensa ante los tribunales, aplicación de la Constitución, respeto a la

ciones del Este" donde los progresos en esta materia "han sido muy escasos, e incluso se han dado pasos atrás". La aplicación de la "tercera cesta" del Acta de Helsinki era para EE.UU. el tema central de la Conferencia.

Para la URSS la Conferencia no debería transformarse en "una arena de disputas propagandísticas", sino ser un forum constructivo dedicado al desarrollo de la cooperación pacífica, adoptando ciertas medidas sobre "desarme", sobre "cooperación económica" y a la definición de "nuevos objetivos para la distensión de Europa". La URSS acusó a los medios "reaccionarios" de Occidente de haber desencadenado una campaña de calumnias contra los paises socialistas y de pretender "falsificar los acuerdos de Helsinki exhorbitando la tercera cesta".

LA Conferencia como tal se inauguró formalmente el 4 de octubre y continuó con la polémica. Hasta el 20



El físico Yuri Fedorovich Orlov, condenado en Moscú a siete años de trabajos forzados y a cinco más de privación de derechos cívicos.


La invasión de Afganistán por la URSS ha puesto en peligro la celebración de la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea a celebrar en Madrid.

correspondencia y domicilio, libre circulación por el país extranjero, libre asociación etc.

EN la Conferencia de Belgrado se aprobó convocar una serie de reuniones previas a la Conferencia de Madrid, además de ésta. Se convocó una reunión de "expertos" en Montreux para estudiar un convenio sobre "la solución de los conflictos por vía pacífica", que tuvo lugar en el otoño de 1978; una conferencia en la Valleta, Malta, para tratar problemas económicos, ecológicos y culturales del Mediterráneo, que tuvo lugar del 13 de febrero al 26 de marzo de 1979. En esta Conferencia se decidió realizar intercambios de resultados de las investigaciones en materia de conservación y empleo de la energía, colaboración en el fomento de la pesca, y para tomar medidas que disminuyan la contaminación en el Mediterráneo.

En Belgrado también se hizo la convocatoria de una reunión en Hamburgo que ha tenido lugar este mes, para la discusión de la cooperación científica y técnica. Esta reunión ha tenido momentos de tensión por las críticas hechas a la Unión Soviética por los representantes de los países occidentales por la represión que el Gobierno Soviético ha hecho al científico Sajarov.

LA CONFERENCIA DE MADRID

EN Belgrado se estableció que la próxima reunión general se celebrará en Madrid el 11 de noviembre de 1980. La reunión preparatoria comenzará sus trabajos el 9 de septiembre de este año. El cuerpo legal de la conferencia lo constituirá el Acta Final de Helsinki, el documento aprobado en Belgrado, el documento preparatorio de las sesiones de Helsinki, y el documento con el orden del día de la reunión de Belgrado, la reunión preparatoria es la que fijará el orden del día, los plazos y otras cuestiones de procedimiento.

Los principales países en escena ya se están pronunciando sobre lo que interpretan debe ser el CSCE de Madrid.

El Gobierno español ya tuvo un primer pronunciamiento amplio sobre la Conferencia de Madrid, el 11 de diciembre de 1979, en una intervención de Marcelino Oreja ante la Comisión de Asuntos Esteriores del Congreso de Diputados. E cuanto a los temas de la Confe rencia el Ministro de Asuntos E teriores habló de los tres paquetes del Acta de Helsinki: "desarme, cuestiones económicas y libre circulación de ideas y personas", además de la "novedad de la reunión madrileña, la apertura del dossier político y militar del Mediterráneo, de acuerdo con las conclusiones de la Conferencia de Belgrado y la reunión preparatoria y económica de la Valleta. El Gobierno español quería inicialmente que la reunión fuera de alto rango, es decir, a nivel de primer ministros. Marcelino Oreja dijo además que el papel de anfitrión de España no es una hipoteca en modo alguno. "Nosotros formamos parte de la defensa occidental, por tanto, no tenemos que adoptar una posición neutral ni debemos hacer de bisagra entre posturas diferentes, como hizo Finlandia en la Conferencia de Helsinki".

Manifestación contra los Juegos Olímpicos de Moscú. Otro factor que hace peligrar la Conferencia de Madrid.


BREZNEV, en una entrevista a Pravda realizada el 13 de enero de este año 15 días después de la invasión de Afganistán decía: "EE.UU. tratan



de minar el espíritu y la esencia del Acta Final de Helsinki, que marcó un hito reconocido en el reforzamiento de la seguridad y en el desarrollo de la colaboración pacífica en el continente. Los intereses cardinales de los pueblos están indisolublemente ligados a la distensión. Habitantes de un continente asolado en más de una ocasión por guerras destructivas, no desean emprender el camino de aventuras por voluntad de políticos del otro lado del Atlántico.

No es posible creer que en Europa haya Estados que desean arrojar los frutos de la distensión bajo los pies de los que están dispuestos a pisotearlos. En Europa se puede hacer mucho a favor de la paz en un futuro próximo, particularmente en relación con el próximo encuentro en Madrid y con la propuesta de los países del Tratado de Varsovia de celebrar una Conferencia sobre la distensión militar y el desarme".



El Gobierno de UCD, peón de brega de los intereses yankis, tampoco asegura a España contra la penetración de la URSS.

PARA Alexei Shiknov, presidente del Comité Soviético por la Seguridad y Cooperación Europea, "la diferencia entre el nivel de confianza alcanzado de cooperación política y el nivel de la distensión militar continúa siendo el problema más impostergable entre los problemas no resueltos". "El camino práctico real consiste en convocar inmediatamente una conferencia especial a nivel político, propuesta por los Estados participantes en el Tratado de Varsovia y que tuviera por objeto discutir tanto medidas llamadas a fortalecer la confianza entre los países de Europa como medidas encauzadas a disminuir la concentración y reducir las fuerzas armadas y los armamentos en el continente". "La Conferencia de Madrid podría preparar un terreno propicio para la labor de sus participantes. En el encuentro de Madrid podrían examinarse recomendaciones concernientes a los problemas fundamentales de esta conferencia, con miras a aprobar decisiones definitivas respecto a la Conferencia y el orden de su celebración. En el terreno de la distensión militar se podría progresar asimismo, mediante medidas colectivas como el no ensanchamiento de los grupos político-militares en Europa, la disolución simultánea de la Organización del Tratado de Varsovia y la Organización del Pacto Noratlántico, la limitación de las dimensiones de los ejércitos militares, la firma de una especie de pacto de no agresión entre los participantes en la conferencia de Helsinki, quienes asumirían el compromiso de no ser los primeros en emplear armas nucleares ni clásicas. Dar un "nuevo impulso a la realización del Acta Final de Helsinki como un todo único, contribuir a que se tomen las respectivas medidas eficientes —en particular convocar la conferencia para la distensión militar y el desarme en Europa, así como medidas encauzadas a fomentar un vasto y libre intercambio comercial, una cooperación económica y científico-técnica, a ensanchar la colaboración en la cultura, la ciencia, la enseñanza, el arte y otras esferas humanitarias"

PARA los ministros de Asuntos Exteriores de la OTAN, en su reunión de diciembre pasado, esperaban que la Conferencia de Madrid "marcará una etapa importante" en el proceso de distensión Este-Oeste. "El desarrollo de la CSCE ofrece también la ocasión de profundizar los diálogos existentes y de buscar nuevos terrenos de entendimiento". "Son necesarios progresos tangibles en la aplicación de los principios y disposiciones del Acta Final de Helsinki". Los países de la OTAN buscarán en Madrid la adopción de un mandato para nuevas negociaciones en el marco de la CSCE que permitan llegar a una limitación y a una reducción de armamentos en esta zona geográfica".

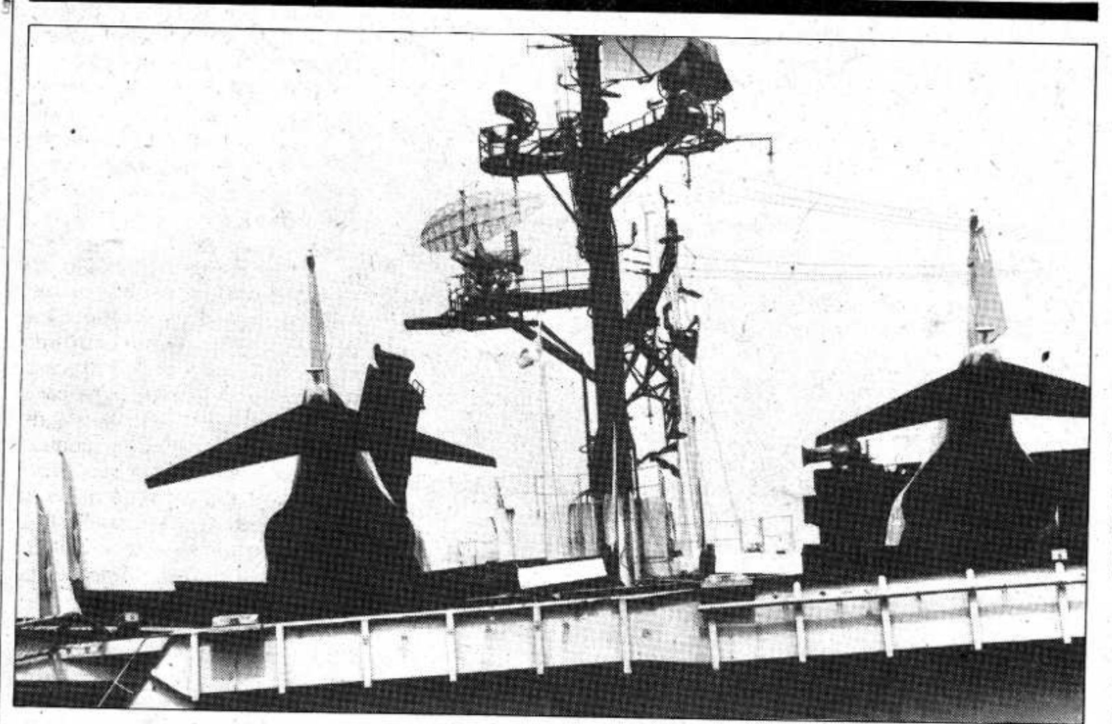
Sin embargo con los cambios producidos a raíz de la invasión soviética de Afganistán se comenta que la Conferencia de Madrid podría sufrir un aplazamiento. En septiembre se celebraría la reunión preparatoria que aplazaría para la primavera de 1981 la apertura formal. Ha habido voces que han dicho: "Más vale una Conferencia no celebrada que una conferencia fracasada. La conferencia ofrece una magnífica oportunidad de diálogo siempre y cuando se restablezca el clima apropiado. Si se mantiene el actual sería absurdo correr el riesgo de un fracaso que, trás el Belgrado, significaría el más definitivo del espíritu de Helsinki". (Antonio Oyarzábal).

Hay editorialistas que dicen que "la propagnada contra la celebración de la Conferencia o a favor de supeditar su convocatoria a actos previos de una de las ponencias invitadas está produciendo una impresión falsa: parece como si la Conferencia fuese una concesión a la Unión Soviética".

Por otra parte, el disidente soviético Leonidas Pliuscht ha propuesto la celebración de un "Madrid paralelo" sobre la defensa de los derechos humanos al mismo tiempo que la CSCE de Madrid.

A tan sólo unos meses del comienzo de la reunión preparatoria de Madrid existe pues una incertidumbre sobre lo que va a ser la Conferencia: puede ser la reafirmación del "espíritu de distensión" que propugna la URSS; puede ser la continuación de la condena norteamericana a la Unión Soviética por su violación de los derechos humanos, como ocurrió en Belgrado; de la presión popular depende que sea el momento en el que los países de Europa Occidental y los países neutrales tomen una posición antihegemonista en defensa de la paz en Europa y en el Mediterráneo. ■

NOTAS PARA UN BALANCE MILITAR



Hasta ahora la OTAN ha dado preferencia a la calidad, sobre todo en armamento, material e instrucción, para compensar la desventaja numérica, pero esa mayor calidad está siendo igualada ahora. La nueva tecnología ha reforzado la defensa, pero se vá haciendo cara. Si los presupuestos de defensa en Occidente no se elevan, y los costos de personal aumentan, el Pacto de Varsovia puede ser capaz de comprar más sistemas nuevos que la OTAN. Los gastos soviéticos han aumentado continuamente en términos reales durante muchos años. Además la tecnología no puede compensar por completo la superioridad numérica.

Hacer un balance de la capacidad militar de las fuerzas que operan en Europa es una tarea harto compleja. Para una aproximación es necesario establecer una comparación de efectivos en personal y material, y tener en cuenta consideraciones de tipo cualitativo, factores tales como ventajas desde el punto de vista geográfico, despliegue, instrucción y logística, etc.

OTAN — PACTO DE VARSOVIA

EL material del Pacto de Varsovia está monopolizado, mientras que el de la OTAN no lo está, con lo que se crean problemas de interoperatividad, y por tanto, de flexibilidad. La OTAN es fuerte en la potencia de ataque de sus fuerzas aéreas tácticas, pero tienen poca profundidad en su régimen central, lo que plantea problemas para su defensa. Por otra parte, el Pacto de Varsovia tiene también puntos vulnerables y pueden surgir dudas sobre la fidelidad de algunos de sus miembros y el valor de sus fuerzas.

El Pacto de Varsovia, está dotado casi por completo de material ruso o de patente rusa y se beneficia de la flexibilidad, sencillez en la instrucción y en la economía que lleva consigo la normalización. La OTAN sin embargo pone gran variedad en todos los aspectos, desde armas hasta vehículos, con la consiguiente duplicidad de sistemas de abastecimiento, aunque la mayor fuerza proceda de Estados Unidos. Aún así, la OTAN posee armamento de superior calidad.

Por último, hay que señalar que en Europa, la OTAN tiene fundamentalmente, material defensivo, mientras el Pacto de Varsovia, concentra en Europa la mayoría de sus efectivos ofensivos.

LOS CARROS DE COMBATE Y ARTILLERIA

EN el norte y centro de Europa, la OTAN sólo dispone de un tercio de los carros de combate con que cuenta el Pacto de Varsovia, aunque son generalmente superiores, con la excepción del T-72 que está entrando en servicio en las tropas soviéticas.

La debilidad numérica de carros (y en otros vehículos de combate acorazados, con los que el Pacto de Varsovia está bien equipado tanto en número como en calidad) refleja el papel defensivo de la OTAN. Esta deficiencia se había compensado



hasta ahora con la superioridad de la OTAN en armas contracarro.

El Pacto de Varsovia es también superior en armas de artillería convencional en Europa Central y en la del Norte (2700 piezas de la OTAN en comparación con las más de 10.000 del Pacto de Varsovia). En el Sur, la situación es más equilibrada (la OTAN dispone de 3.500 y el Pacto de Varsovia 4.000, aunque casi un tercio de los efectivos de la OTAN se encuentra en Italia).

LOS MISILES EN CONFLICTO

SS-20:
Misil del arsenal ruso. Consta de 2 cuerpos y transporta cada uno tres proyectiles nucleares que se pueden dirigir a tres blancos distintos. Su radio de acción es de 4.700 km., aunque con un tercer cuerpo llegarían a 10.000 km. y se convertirían en armas estratégicas. Lanzados desde plataformas móviles, su localización es muy difícil. Su precisión es tal que se les calcula un error máximo de 400 m. sobre el objetivo.

Backfire:
Bombardero ruso. Este nombre es el usado por la OTAN pero el código soviético lo denomina "Tupolev-26". Su sistema de navegación está muy perfeccionado y puede volar a muy baja altura, burlando el radar occidental y presentándose encima del objetivo inopinadamente. Puede llegar a cualquier objetivo de Europa Occidental, portando armas nucleares.

Pershing II:
Misil norteamericano. Es una versión modernizada del "Pershing I" que no alcanzaba más de 600 km. Esta segunda generación llega a 1.800 km. y por eso se pretenden instalar los 108 que pide USA en Alemania Federal, punto más cercano a la URRS; también se lanza desde una plataforma móvil y la velocidad le permite alcanzar su objetivo en cuatro minutos. Posee gran precisión de tiro.

Cruise:
Misil de crucero norteamericano. Alcanza 3.700 km. Compensa su relativa escasa velocidad subsónica con el más sofisticado sistema de navegación. También es móvil. Su gran adelanto es la capacidad para almacenar en la "memoria" de su computadora fotografías del blanco escogido. A medida que se acerca comprueba "lo que vé" con su memoria y corrige la dirección. También "esquiva" con alteraciones de rumbo las defensas antiaéreas. Su precisión hace que no yerre más de 10 m. sobre el blanco.

LA POTENCIA AEREA

En cuanto al número de aviones, la OTAN es inferior pero tiene un porcentaje superior de aviones polivalentes que además pueden desarrollar un potencial considerable de misiones de ataque a tierra. El avión norteamericano dispone de armas aéreas muy avanzadas, tales como misiles aire-superficie guiados por láser y otras municiones guiadas con precisión.

El Pacto de Varsovia siempre ha dado gran importancia a la defensa aérea, no sólo por el gran número de interceptadores (3.050 el PV y 600 la OTAN en Europa), sino por la potencia de sus efectivos de misiles superficie-aire de una gran calidad, y de la artillería anti-aérea. Las unidades y el territorio de la OTAN están menos dotados de defensa aérea, pero se están haciendo grandes inversiones en nuevos sistemas de muchas clases, a baja y alta cota, en misiles y artillería (al igual que en equipos de guerra electrónica para los aviones).

El Pacto de Varsovia tiene más aerodromos con refugios protegidos y la gran ventaja de un equipo de apoyo en tierra normalizado, ya que únicamente utilizan aviones de diseño soviético. La OTAN tiene la limitación de disponer de muy pocos aerodromos con el peligro de encontrarse sobrecargados, y ha demorado la construcción de refugios.

El equipo sofisticado de la OTAN es aún superior, pero este matíz tecnológico se está perdiendo a medida que van entrando en servicio los nuevos aviones soviéticos MIG-23, MIG-27, Flogger, SU-17/20 Fitler y SU-19 Fencer. La calidad de la tecnología electrónica occidental es tal, que los equipos de control en tierra-aire son superiores al Pacto de Varsovia.

Mientras que el total de aviones tácticos en los dos bloques no varía mucho, la URSS mantiene casi un cuarto de sus fuerzas a lo largo de la frontera con China.

LA RELACION DE FUERZAS EN EUROPA (1979)

	OTAN	Pacto de Varsovia
Soldados	**1.176.000**	**1.371.000**
Tanques	**11.000**	**27.200**
Aviones tácticos	**3.300**	**5.795**
Artillería	**6.200**	**14.000**
Cabezas nucleares	**7.000**	**3.500**

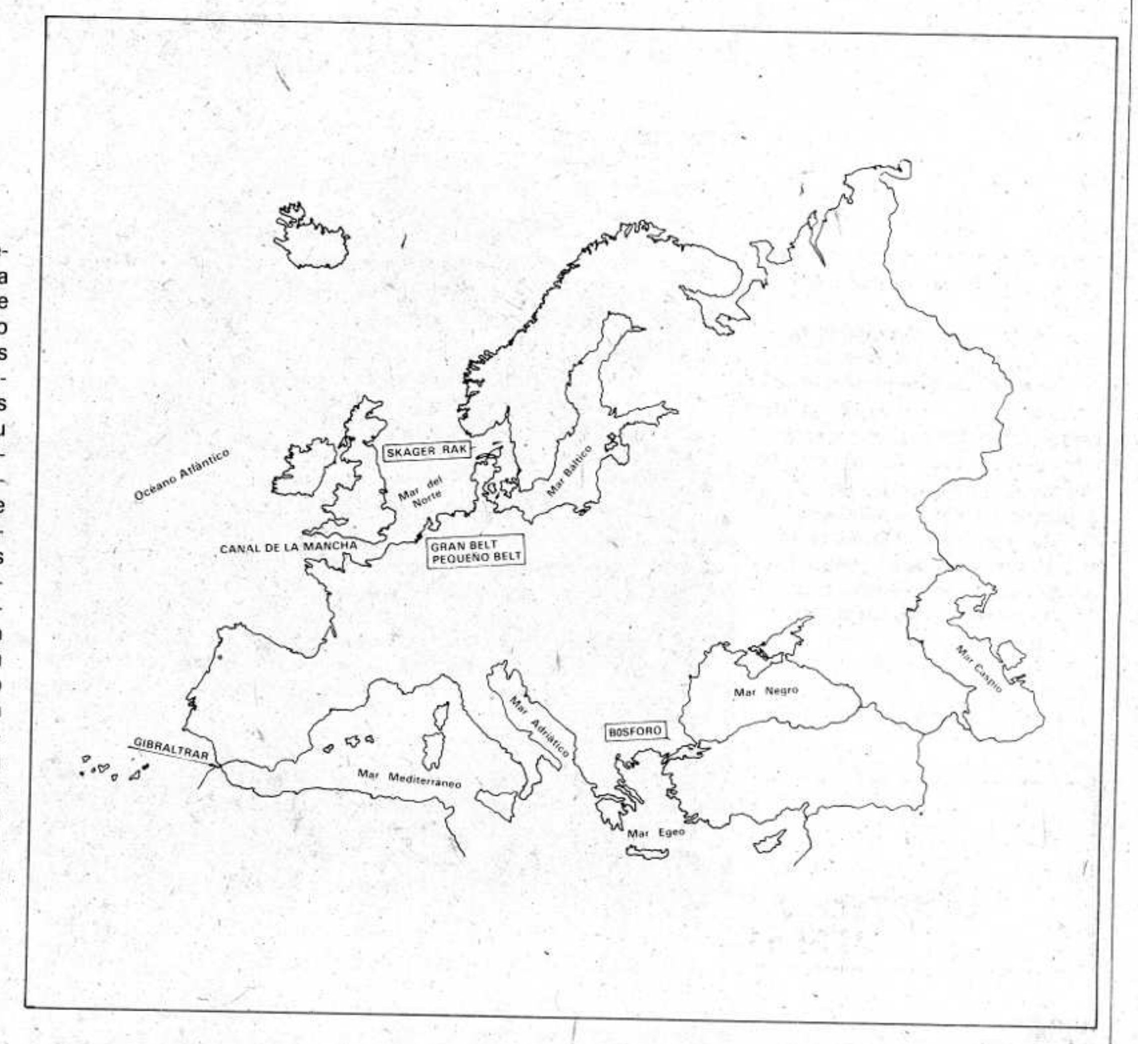
LA POTENCIA NAVAL

En términos generales, la OTAN depende mucho más del mar que el Pacto de Varsovia. Su miembro más poderoso Estados Unidos, está separado de los demás por el Atlántico y aunque el transporte aéreo pueden mitigar las dificultades inherentes al traslado de personal, a través de 3.000 millas de mar, nunca será capaz de superar algo más que una minúscula aportación en el total de tonelaje de material a mover. El gran peso de los reabastecimientos de guerra para mantener la defensa de Europa durante cierto tiempo ha de venir por mar. El mapa de Europa muestra claramente los flancos septentrional y meridional de la OTAN son difíciles de reforzar por tierra. En cuanto al puente aéreo transatlántico, el transporte aéreo no puede por sí llevar todos los refuerzos planeados de los flancos; el transporte marítimo tendrá que utilizar el mar del Norte, el Canal de la Mancha y el Mediterráneo.

Al comienzo de un conflicto, el Pacto de Varsovia puede ser muy capaz de impedir a la OTAN el uso de ciertas zonas marítimas importantes, el Mediterráneo Oriental, el Báltico, el Mar Negro y el de Barents, probablemente serán zonas muy hostiles como puede ser el Mar del Japón.

Pero las fuerzas navales del Pacto de Varsovia soportan desventajas considerables. Si no pueden salir al mar abierto antes de la ruptura de hostilidades, tendrán que pasar por puntos de paso obligado que, o bien están bajo control de la OTAN (Dardanelos, Estrecho de Gibraltar, Ska-

gerrak), o que ofrecen considerables ventajas para una fuerza de intercepción (el Boquete de Groenlandia, Islandia y Reino Unido). Incluso si los submarinos del Pacto de Varsovia son capaces de pasar a mar abierto antes de que comience la guerra, su detención y seguimiento es menos difícil para la OTAN y el seguirle la pistas a las unidades de superficie no debe presentar dificultades de importancia. Las fuerzas navales del Pacto de Varsovia carecen aún de una cobertura de caza segura con base en el mar, y pese a la mejora de la cobertura de que dá el misil ruso de superficie-aire SAM, serán más vulnerables a un ataque continuado de la aviación marítima de la OTAN cuando se encuentren fuera del alcance de sus aviones de caza con base en tierra. Esto resalta la necesidad rusa de conseguir bases aéreas avanzadas. Por otra parte, la OTAN está en buenas condiciones, usando su capacidad de repostar en vuelo, para extender, en profundidad en el Atlántico la cobertura de caza. También, dada la falta de instalaciones fuera de la URSS y las dificultades que supone el tener que volver al punto de partida para reparación y reabastecimiento (lo que es más necesario por el hecho de que, en particular las embarcaciones rusas para la guerra antisubmarina tienden a tener menos capacidad de autoabastecimiento), hay motivos para considerar la marina soviética como fuerza de "un sólo golpe" para la que sería más difícil realizar operaciones sostenidas en aguas lejanas durante un período de tiempo en época de guerra.



Los adelantos y tendencias tecnológicas recientes pueden tener un gran impacto en la guerra en el mar. En líneas generales la ventaja en guerra antisubmarina está en el momento actual del lado de la OTAN, tanto por razones geográficas como técnicas.

A modo de síntesis podemos decir que dado que los medios de Occidente estarán desplegados en todo el globo —al menos al comienzo de una hipotética conflagración—, parece no ofrecer dudas que los del Pacto de Varsovia pueden concentrarse y producir unas posibilidades impresionantes para impedir la utilización del mar en zonas seleccionadas, pero de ninguna manera está claro que el Pacto de Varsovia tenga más posibilidades generalizadas de impedir esa utilización considerando el balance global del sistema. Si la OTAN decide concentrar sus medios navales en esas mismas zonas, el control de la mar de forma prolongada no parece imposible. Sin embargo es evidente que la OTAN se verá obligada a dispersar sus medios para proteger permanentemente zonas mucho más amplias contra ataques que sólo serán esporádicos. En general los medios para el control de la mar tendrán que desplegarse en forma mucho menos en fuerza que los encargados de impedir su utilización, que podrán concentrarse y desplazarse rápidamente de una zona a otra.

En este sentido, la iniciativa y lugar del encuentro está con la URSS y no con la OTAN. Sólo cuando las unidades navales de la OTAN se dediquen a misiones específicas de proyección de fuerzas y supongan en sí una amenaza para objetivos terrestres, la URSS se verá desafiada en una zona seleccionada por la OTAN. La obvia excepción a ésto es el Mar de Barents que la URSS considera como aguas territoriales suyas. Cualquier movimiento de la OTAN dentro de esta zona, con seguridad provocaría una reacción masiva en condiciones óptimas para las fuerzas navales y aereonavales rusas.

Hace diez años la OTAN podía haber emprendido simultáneamente todos sus cometidos navales con muy buenas posibilidades de éxito. El que éso no se prevee ahora como factible es una muestra del incremento de posibilidades rusas para impedir la utilización del mar y de las relativas posibilidades de Occidente para utilizar el mar en su propio beneficio.

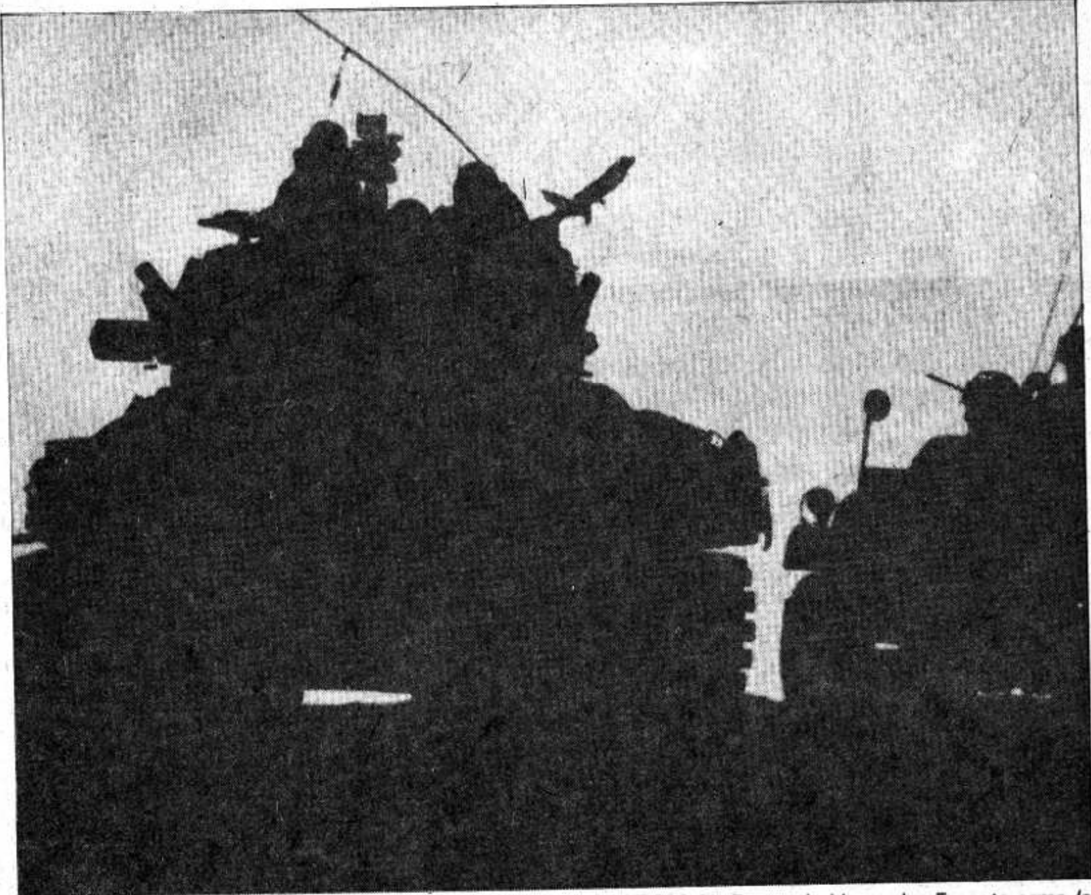
La evolución de la situación dependerá de muchos factores, y el menos importante no será la adquisición de cualquier instalación naval o aérea fuera de sus fronteras por parte de la URSS. La extensión de sus operaciones marítimas en continuación con las mejoras cualitativas que ya se apuntan acelerarán esa tendencia detectada de una mayor influencia rusa.



VARIACIONES SOBRE EL MISMO TEMA

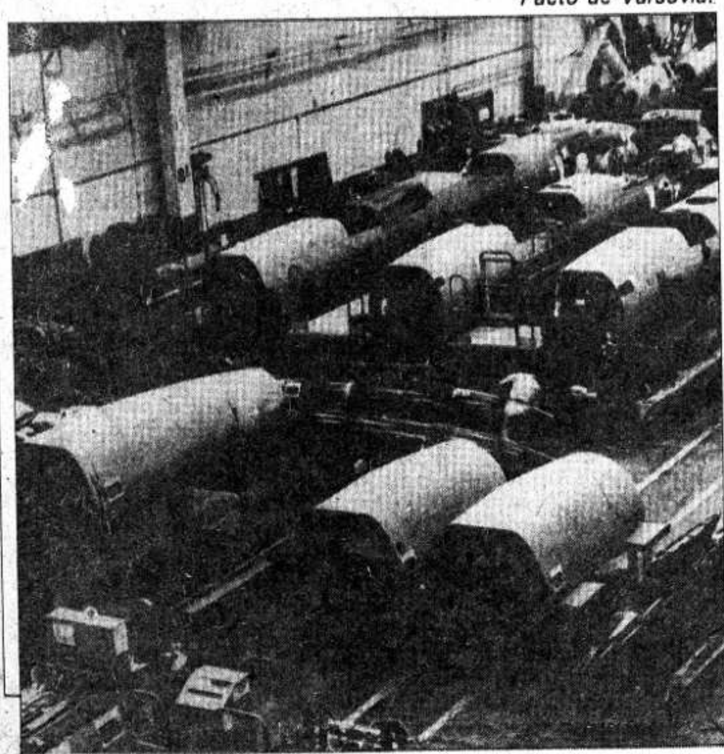
A mediados de diciembre pasado tuvieron una reunión los ministros de Defensa y Asuntos Exteriores de los países de la OTAN (excepto Grecia y Francia, que no forman parte de la estructura militar, y aprobaron el plan presentado por Estados Unidos de modernización de las fuerzas nucleares de la OTAN.

Esta decisión de la OTAN supone el despliegue de los misiles "Pershing-II" (en la República Federal Alemana) y 464 misiles "Cruisse" de fabricación norteamericana (10% en Bélgica, 20% en Italia, 30% en la República Federal Alemana y 30% en Gran Bretaña).



Con 11.000 carros de combate cuenta la OTAN; y otros 27.200 EL Pacto de Varsovia. En este arma la balanza se inclina a favor de los segundos.

La instalación de 464 MISILES EN Europa por parte de la OTAN, responde a los 80 misiles, con 250 cabezas nucleares, por parte del Pacto de Varsovia.



La instalación de estos misiles sería la "respuesta" de la OTAN a la instalación por parte del Pacto de Varsovia de 80 misiles SS-20, que tienen apuntadas sus 250 cabezas nucleares sobre las principales ciudades de Europa Occidental y otros 80 bombarderos "TU-26 BACKFIRE".

Hay observadores que apuntan que el argumento de la OTAN no es del todo convincente. Afirman que ya existen armas dentro de Europa capaces de responder al Pacto de Varsovia, como los sistemas euro-estratégico de alcance medio (Forward Based Systems) compuestos de 200 vectores que pueden alcanzar las franjas occidentales de la URSS, un cuerpo de batalla aéreo-terrestre que alcanza el equivalente a 23 divisiones con 10.000 tanques y el VII Ejército compuesto de 7.000 cabezas nucleares tácticas de un alcance inferior a 200 kms. con cualidades tecnológicas superiores a las del Pacto de Varsovia.

Al mismo tiempo que se celebra la reunión antes mencionada, la OTAN ha presentado una propuesta de desarme a la URSS. En primer lugar se trata de relanzar las conversaciones sobre reducción mútua y equilibrada de fuerzas en Europa Central (MBFR). Una fase preliminar tendrá como puntos de discusión que se considere una reducción paritaria, teniendo en cuenta que Europa no cuenta con reservas más que al otro lado del Atlántico, mientras la URSS dispone de ellas a pocos kilómetros. Esto daría lugar, en una segunda fase, a la fijación de los techos máximos admitidos en fuerzas terrestres y aéreas convencionales. La propuesta de la OTAN establece que deberían quedar en torno a unos 700.000 hombres de tierra por cada bloque y unos 200.000 de aire. Estas negociaciones para la reducción de tropas en Europa llevan casi 10 años en Viena y sus avances han sido más que lentos.

Una segunda proposición, exclusivamente norteamericana, es multilateral: se van a retirar mil cabezas nucleares de Europa, precisamente las que serán sustituidas por los "euromisiles". Esto sería en respuesta a la decisión rusa de retirar 20.000 hombres y 1.000 carros de combate de Centro-Europa a lo largo de un año. Esta propuesta había sido considerada en Occidente como una ridícula gota de agua, ya que los efectivos de la URSS en la República Democrática Alemana suman 400.000 hombres, 10.500 tanques y 1.700 aviones, y no se hacía en la propuesta ninguna alusión a llevarse un sólo carro ni un solo hombre de las tropas de ocupación de los demás países del Pacto de Varsovia. Los Estados Unidos, en cambio, tienen en el territorio de la República Federal Alemana y en Berlín Occidental unos 239.000 hombres.

En tercer lugar, la OTAN ofrece negociar cuanto antes la limitación de esos mismos "euromisiles". Esta propuesta es tambien respuesta a las propuestas por el Pacto de Varsovia y la URSS.

La sesión del Comité de Ministros de Asuntos Exteriores del Pacto de Varsovia, celebrada a primeros de Diciembre último, acordó una serie de medidas y propuestas para el desarme de Europa. El comunicado final de la reunión hablaba, entre otras cosas, de la esperanza en que la retirada unilateral de tropas y carros de combate soviéticos, iniciada el 4 de Diciembre de la RFA impulse las negociaciones de Viena. Y propone de modo formal y detallado, la convocatoria de una Conferencia para la distensión y el desarme de Europa, como continuación de la conferencia de Helsinki. Este sería el papel asignado a la Conferencia de Madrid de Noviembre de este año con lo que se aumenta su importancia, aunque se la convierta en la etapa final de Helsinki para pasar a la Conferencia militar.

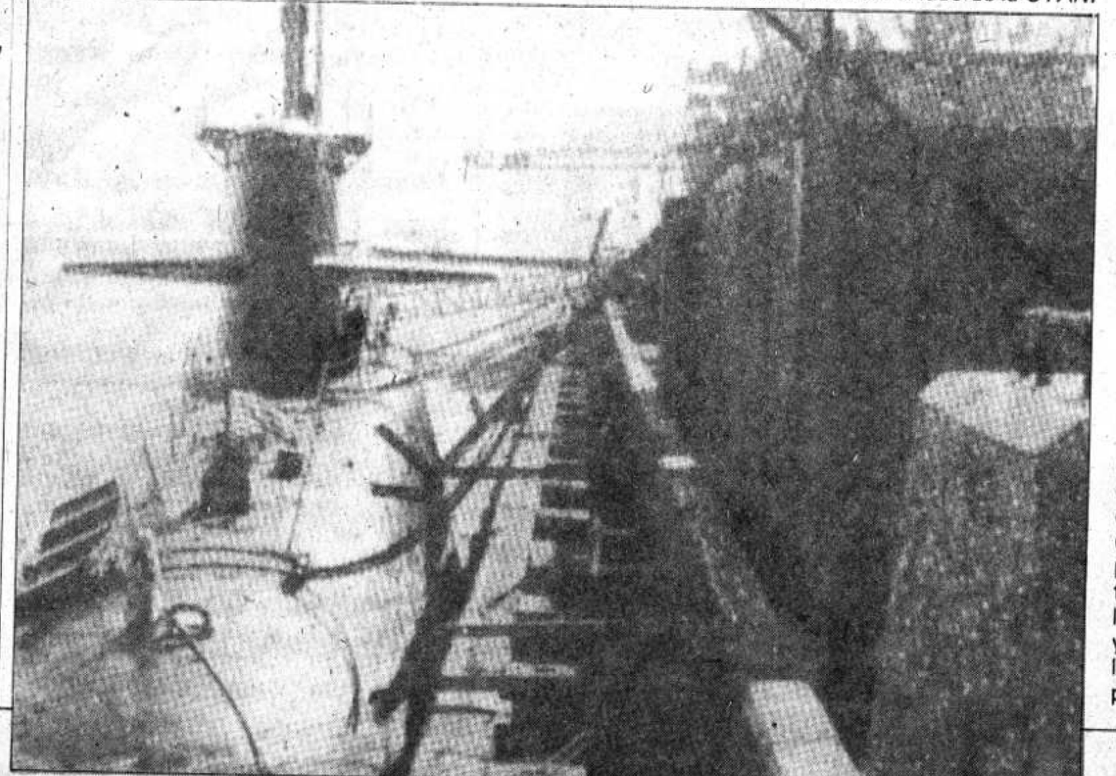
Los miembros del Pacto de Varsovia han señalado incluso los temas que les interesaría introducir en el orden del día de una primera etapa. Se mezclan nuevamente elementos conocidos, algunos tan viejos como la propuesta de disolución simultánea del Pacto de Varsovia y la OTAN, comenzando por su estructura militar, pero otros con cierta novedad cuyos rasgos esenciales son:

- Organizar la citada Conferencia de manera que se vayan tratando los temas por etapas articuladas unas con otras.
- Comenzar con medidas para aumentar la confianza, por ejemplo, en el terreno de las maniobras militares, rebajando de 25.000 a 20.000 hombres las maniobras de notificación obligatoria y estableciendo un techo máximo de 50.000 soldados.
- Comprometerse a no ser los primeros en emplear armas nucleares, ni tampoco armas convencionales y renunciar a la fuerza o amenazas.
- No expansionar el círculo de participantes en las alianzas militares.

Y hacen contínuas referencias a que en la Conferencia de Madrid no pase como en la de Belgrado, que se centre en la polémica sobre derechos humanos.

Por otra parte Breznev ha manifestado que se haya dispuesto a "reducir" —no a "suprimir"— el número de sus cohete SS-20 y los Backfire, si los países europeos no decidían instalar en sus países los misiles correspondientes, los "Pershing II" y los "Cruise".

En líneas generales, la ventaja en la guerra antisubmarina está en el momento actual al lado de la OTAN.



¿UNA DEFENSA INDEPENDIENTE?

De todas formas, aunque Europa Occidental se dote de estas nuevas armas, su defensa es bastante débil ¿por qué? si la estrategia de la defensa europea descansa en la teoría de la disuasión nuclear —y lo fundamental de la defensa nuclear europea está bajo doble llave, es decir los Estados Unidos tienen la llave que decidirá la utilización o no de las armas nucleares en el momento decisivo— los países europeos siguen dependiendo militarmente de los Estados Unidos.

Este problema realmente grave —ya que la fuerza nuclear de Francia y Gran Bretaña, únicos países europeo occidentales con armas nucleares disuasorias propias, no es suficiente— plantea grandes interrogantes sobre la capacidad defensiva de Europa y, fundamentalmente, sobre la valía de la estrategia defensiva europea basada en la distensión. ■



EUROPA Y EL TERCER MUNDO



EL 26 de septiembre de 1972 se reunen los Ministros de Asuntos Exteriores y de cooperación del desarrollo de la C.E.E., por primera vez desde su fundación, para elaborar una política comunitaria de ayuda al desarrollo del Tercer Mundo.

Esta política empieza a cuajar en la Convención de Lomé (Togo) fundada el 28 de febrero de 1975, entre la C.E.E. y 46 países (37 de Africa, 6 del Caribe y 3 del Pacífico).

Saludada como "un hecho absolutamente nuevo en las relaciones entre el Tercer Mundo y los países industrializados" se basa en cuatro aspectos fundamentales:

- Intercambios comerciales.
- Estabilización de ingresos por exportación.
- Ayuda financiera.
- Coopêración industrial.

En los cuatro se trata de recoger y superar las experiencias tenidas hasta entonces.

INTERCAMBIOS COMERCIALES

LA Convención de Yaundé firmada en 1963 y renovada en 1969 y 1974, establecía entre la C.E.E. y los países del Africa francófona, (E.A.M.A.) un régimen general de supresión de derechos de aduana para los productos industriales originarios de estos últimos y un régimen especial de preferencias para los productos agrícolas.

Sus efectos fueron positivos aunque relativamente modestos, tanto en el aumento anual de las exportaciones E.A.M.A. C.E.E. (6,5% frente al 5,7% correspondiente al conjunto de países en vías de desarrollo).

De acuerdo con ésto, la Convención de Lomé amplía las facilidades dadas a los países de Africa, Caribe y Pacífico (A.C.P.) acordando:

- La supresión total de los derechos de aduana y de las restricciones cuantitativas a la importación de productos industriales de los A.C.P.
- La misma preferencia para el 96% de los productos agrícolas exportados por los A.C.P. Para los 4% restantes, la C.E.E. no aplicará la franquicia total, sino solamente percepciones menos elevadas que las que impone a terceros países. Restricción, por medio de la cual se mantendrán protecciones a favor de algunas producciones europeas, como: maíz,arroz, carne bovina, flores cortadas etc...

Los A.C.P. no están obligados a mantener un régimen preferencial a los productos de la C.E.E., pero les deberán garantizar al menos el tratamiento de nación más favorecida, salvo que mantengan relaciones privilegiadas con otros países subdesarrollados. También se comprometen a no favorecer a un país más que a otro dentro de la C.E.E.

La C.E.E. acepta la posibilidad de aceptar un régimen preferencial para productos parcialmente transformados procedentes de los A.C.P. y se compromete a emprender acciones de promoción comercial para los productos de los C.A.P.

ESTABILIZACION DE INGRESOS PARA EXPORTACION

LA fluctuación y la inestabilidad tanto de los precios como de las cantidades exportadas, ha sido uno de los problemas más perturbadores de los intercambios comerciales de los países del Tercer Mundo.

En el curso de los últimos quince años, una decena de países africanos han sido particularmente afectados por ello. Y, como es lógico, se trata precisamente de los más pobres, menos avanzados y de economías menos diversificadas.

Las convenciones de Yaundé no habían abordado claramente la cuestión y creemos que el haberlo hecho es un aspecto positivo de la Conferencia de Lomé. En ella, la C.E.E. dedica 450 millones de dólares (375 millones de Unidades de Cuenta Europeas) al establecimiento de una caja de estabilización para una serie de productos específicos.

Resulta ingénuo creer que la empresa privada de un país industrializado, pueda servir a los objetivos de una política de cooperación al desarrollo. Por eso es muy grave el contínuo crecimiento de las inversiones privadas y el estancamiento de la ayuda de fondos públicos que se está produciendo en los países subdesarrollados.



Si los ingresos por exportación de esos productos bajaron un 7,5% y si en los productos en los cuales se da esa baja representan un 7,5% de los ingresos por exportación totales, la caja de estabilización dará una compensación, en principio reembolsable cuando el mercado mejore.

Para los 134 ACP insulares y más debilmente desarrollados, esta cifras descienden al 2,5%, y las cantidades no se reembolsan.

AYUDA FINANCIERA

RESULTA muy ingénuo creer que la empresa privada originaria de un país industrializado, pueda servir a los objetivos de una política de cooperación al desarrollo. Por eso es particularmente grave el contínuo crecimiento de las inversiones privadas y el estancamiento de la ayuda de fondos públicos que se está produciendo en los países subdesarrollados.

Entre 1960 y 1970 el flujo de ayuda pública al desarrollo ha tenido un crecimiento anual del 3,7%, mientras que la población de los países que la han recibido, ha crecido un 30% durante el mismo período, lo cual significa que el montante real per cápita ha descendido de 3,6 dólares en 1961 a 3 dólares en 1970.

Frente a este estancamiento, los flujos privados de capitales que han entrado en dichos países se han multiplicado por 2,15 entre 1960 y 1970, y su cifra se ha elevado durante esos diez años al mismo nivel que la dedicada por los fondos públicos, mientras que en 1960 únicamente llegaba a su 67%. Las inversiones directas privadas se han doblado y los créditos a la exportación, también privados, se han cuadruplicado. Todo ello representa una carga creciente sobre las balanzas de pagos de los países del Tercer Mundo y un reflujo constante de beneficios hacia los países industrializados.

Frente a esta situación catastrófica, la Conferencia de Lomé dedica, por parte de la C.E.E., una ayuda financiera de 3.390 millones de Unidades de Cuenta Europea en un plazo de 5 años. Cantidad que, sin ser pequeña, resulta evidentemente insuficiente.

COOPERACION INDUSTRIAL

PRECISAMENTE en este terreno es donde la insuficiencia estructural y tecnológica de los países del Tercer Mundo está dando origen a una forma de neocolonialismo, por medio de la que el imperialismo occidental está implantando una división internacional del trabajo en su exclusivo beneficio. Las correspondientes multinacionales constituyen, en este caso, su punta de lanza.

Esquemáticamente podemos establecer que los países subdesarrollados se industrializan en tres direcciones:

- Industrias de sustitución de importaciones.
- Industrias de valorización de materias primas.
- Industrias de aprovechamiento de la situación de la mano de obra.

Las primeras presentan el doble riesgo de centrarse en un consumo de un nivel por encima del convenientes y de proteger artificialmente la ineficacia; las segundas exigen dominar de verdad las propias materias primas; y las terceras pueden caer facilmente bajo el dominio de las multinacionales o la dependencia de mercados exteriores que no se controlan.

Las primeras y las terceras son, además un campo abonado para la dependencia tecnológica del exterior, que es una de las mayores y más inevitables servidumbres de los países subdesarrollados.

Contra todos estos males, la Convención de Lomé proyecta la creación de "un centro de desarrollo industrial que se encargará de estudios y de contactos entre inversionistas, para organizar el desarrollo de la tecnología adaptada a las necesidades de los ACP y su diversificación industrial".

Muy positivo, si llegase ha ser realmente verdad... ■

PROXIMO DOSSIER

EL GOBIERNO

(Libro negro de un año)



HACER un dossier sobre el Gobierno al filo de su primer aniversario es tarea de balance de indudable utilidad, si bien, visto lo que hay, se corre el riesgo de quedarse el balance en inventario de la gestión de un Gobierno que fué, cuando quizás la situación haya puesto ya en el orden del día la presentación de exigencias a otro gobierno que empieza a ser. La servidumdre de hacer un quincenario es el tributo que se cobra la actualidad.

Por estas fechas hará un año que, sobre su victoria electoral, UCD aseguraba que se bastaba sóla ¡Qué diferente hoy aquél Suárez de entonces encaramado al éxito, desafiando altanero a una oposición que no supo, cuando la investidura, forzarle a diseñar siquiera unas líneas maestras de programa!.

De aquel entonces hasta hoy apenas han mediado 400 días; un año en que UCD y Suárez han tenido la sartén, la parrilla y hasta el plato por el mango. Impunemente han hecho su programa al dictado de monopolios autóctonos y extranjeros. Medida a medida han ido imponiendo su política en lo económico, en el desarrollo constitucional, en las relaciones exteriores, en la adecuación de las instituciones... Hacer balance de su gestión en este año —como parcialmente pretenderá COMUNISTAS en su próximo número— es empezar a escribir el libro negro de la ofensiva que han impuesto los sectores más reaccionarios haciendo del Gobierno su instrumento. Constatar la escasa resistencia que le ofrecía a sus planes la izquierda parlamentaria fué sin duda para la UCD y el Gobierno un factor que estimuló la aceleración de sus proyectos.

Las primeras acciones sólidas de resistencia surgieron en Diciembre. Obreros y estudiantes se enfrentaron unidos al Gobierno que debió comprobar que no le resultaría tan fácil doblegar a las masas populares como venía siendo hacerlo con los Partidos que ostentan su representación en el Parlamento. La consigna ABAJO EL GOBIERNO resonó aquellos días en Madrid con amplio eco lanzada por el Partido de los Trabajadores.

TOMARON tambien consistencia entonces los rumores de que la propia oligarquía buscaba relevos en el Gabinete que proporcionara un Gobierno más eficaz al servicio de sus proyectos. El sainete que fué la salida de Clavero, acalló entonces los rumores y en la opinión de todos quedó la seguridad de que simplemente se retrasaba la operación hasta que se disiparan las nubes del referéndum andaluz y los comicios autonómicos de vascos y catalanes. Es decir, hasta ahora.

Ha bastado este breve tiempo para que la UCD y el Gobierno recojan el fruto granado de la repulsa general a que se venían haciendo acreedores con su política antipopular. La respuesta de los pueblos andaluz, vasco y catalán con su voto ha llevado a las cuerdas al Gobierno precisamente en el tema principal de la política del país en este momento, las autonomías y la configuración del Estado.

AL escribir estas líneas están ya claramente en alto las espadas. Algunas penden por primera vez en firme sobre el propio Suárez. Sin ninguna duda es muy amplia aún la capacidad de maniobra de quienes están moviendo los hilos de los relevos. Pero, sin duda también, las cosas son muy diferentes ahora de como las hubieran querido los dueños del poder que han visto interferirse en sus planes, otra vez, la resistencia y la victoria de los pueblos de España. ■